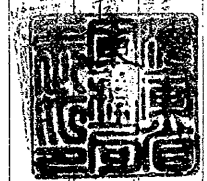


歐米局長
ハル

大正九年十二月九日

堀内海軍省軍務局

松平外務省歐米局長殿



尼港砲撃事件處罰程度ニ關スル件

本件ニ關スル十二月三日附小幡公使發外務大臣宛第一
二七〇號ノ趣ヲ美右處罰程度ニ關スル海軍側ノ意見
ハ大要左記ノ通ニ有之候

(一記)

先任艦長及射撃艦艦長ハ罷免ス其他關係艦

子
兄
シ
ハ
ミ

海軍

(納林小)

横濱中葉十一行部紙

員ノ處罰ハ支那官憲ノ所信ニ委ス

右海軍省ニ於テ日支國交ノ現状及將來ニ鑑ミ取モ讓
歩セル所ニ有之以上ハ到底讓歩ノ余地無之候而シテ
右ハ折衝ノ資料トシテ御參考迄ニ申進スル次第ニ有之
實行上問題トシテハ支那ノ体面保持ノ念熾烈ナル故
ハ日本側ヨリ進テ前記處罰程度ヲ提出スルストテ
先ツ先方申出ノ艦長及關係者ヲ處罰セリ云々中ノ處
罰ノ程度ヲ訊問シ之ヲ基礎トシテ折衝ヲ進メラレルコト
ニ海軍意見ニ有之候間御承知相成度右ハ申進スル
迄モナキコトナカテ御參考迄ニ申上候次第ニ有之候
右申進ス

海軍

(納林小)

5-1457

0206

尾港工那砲艦砲撃事件調査書

十有月

概第一課

至四日同艦砲撃事件ノ意見

一、陸軍省

陸軍省ハ艦長及同艦兵中ヲ免職シ尚之ヲ

支那軍艦ニ從テ遼河川口ニ於テ是レヲ

曳舟スモ 各幕布部ハ頗ハ強硬ニ意見

ヲ保持シ右幕官ノ外艦長ハ之ヲ四顧思シ

同艦兵中ハ死刑ニ處スことニ主張シ而各同

外務省

ニ意見一致セラル以テ目下協商中ノ趣

ナリ

一、海軍省

矢佐艦長ハ砲撃艦長ノ惡官ヲ以テ

是レトス 同艦兵中ハ單ニ上官ノ命令ニ

從ハルニ由ケルニシテ是レ僑民割之ノ支那艦ヲ

曳舟ス要旨ニモ何事モ曉ラナサニ

豊田中佐ノ意見

十二月九日接坂下佐司函

軍十二月廿六日

尼港_ニ於_{ケル}克那砲艦事件

調查費支出方，件

過般尼港於今之那砲艦事件調查為別紙

通金壹万参十拾六系四拾五錢ノ費用ヲ要シタ

リ在ハ事件發生後時日ヲ經過シ調査最モ困難

ナル事情ノ下ニ於テ必要不得已ニ出テタルモノト認
メラルル處本事件ハ西比利亞ニ於ケル我軍事行動ニ
関聯セルモノナルヲ以テ臨時軍事費ヨリ在費額ヲ支
出スルコトト致度

月

日

外務大臣

陸軍大臣

(別紙支那砲艦事件費内譯表ヲ添付ス)

文書課長

大正九年十二月十一日起草
同年 月 日 附

送第

號

主任

秘書課

印

主管 藏米局長

内田大臣

左支小陽公使

第

号

貴電第一二七六号、同シ

外務省

当後

船長ハ四龍丸ノ上支那國法ニヨリ

重キニ從テ處罰シ兵員及監督

士官ハ四龍丸ノ上支那國法ニヨリ

相當ノ處罰ヲ加ヘ右何レモ

実行ノ上其ノ旨帝王政府へ通

報セラルヲ以テ貴方要求ノ最

少限ガト致シ右所言ノ上支那

側ノ事ハ可然即交渉アリタシ

白紙不印ト
ナリタルニ付
廣く
二廣く

次官

陸軍省

7

第三項處罰ニ関シ最少限度ヲ左ノ如ク支那側ニ要求致度意見

一、艦長ハ免官上支那國法ニヨリ重キ處罰

二、兵員及監督士官、免官ノ上支那國法ニヨ

リ相當處罰

三、以上處分後ハ帝國政府ニ報告セシムルコト

海軍回老

十二月十一日

益

翼

112

及港支那の船砲撃事件の調査

青木

露四洲の関税と通商手続の見聞 (十二月十日)

冬場下部

陸軍部

海軍部

砲撃船隻

四洲の海上死傷
四洲の海上死傷

四洲の海上死傷
四洲の海上死傷

四洲の海上死傷

先化船隻

四洲の海上死傷
四洲の海上死傷

り

四洲の海上死傷

南洋船隻

四洲の海上死傷
四洲の海上死傷

四洲の海上死傷

四洲の海上死傷
四洲の海上死傷

南洋船隻

電信課長

大臣

次官

亞細亞

歐米

通商

條約

情報

人事

會計

文書

平和條約

ハハ七〇 北京 大正九年十月二十二日 前〇二〇
本署 府五二八

内閣外務大臣 小幡公使

第一三一一號 續キ (至急)

又我條件第四項、就テ支那側、對シ銀
二萬元トスル主張アリシモ、折衝、未撫恤金、名
義、一三三萬元トナスコトヲ承諾シ、而シテ以上、對
シ、潔潔、土肥原ハ果シテ本使ノ呈認ヲ得ル
一キヤ否ヤ計ラレスト、断リタル上、免、向本使、取
次ク(レトラ立分シタル趣ナリ本件ハ最近支那

政府ノ對スル態度相應強硬トナリ、海軍
部側ノ出方エラ外交部側ノ壓迫、依ルヤ依
ルヤ最近大、意リ来リ、潔潔、土肥原等、見
ル處、依リ沈鴻烈、如キ當初ヨリ日本側ノ為
メ暗、盡ス處アリタルモ、右様、次第ニテ今ヤ大
ニ若シキ立場、臨リ居ル様様ナル由ミテ、前掲
解決案以上更、押シ付クルトモ、承諾ヲ得ルコ
ト恐ラウ、容易ナサルハ、一リ却テ事件ノ解決ヲ
遷延セシメ、依ルナキヤラ、恐ル、就テハ前記解
決案、依リ本件ヲ結了シ、本使ト外交協長

子成性理
居
件

国立公文書館 アジア歴史資料センター
Japan Center for Asian Historical Records
<http://www.jacar.go.jp>

ト是後ニ又ハモ遂ニ虎港事件ニ関シテハ文
 那政府ハ其同判決所載ノ事件ニ對シ日本政府
 ニ向テ遺憾ノ意ヲ表ス「道歉」ト為スコト
 ニ同意シ但シ公文公表ハ日本側ノミニ於テ為
 ス様式方ノ讓歩ヲ求メ又我條件第三項ニ付
 テハ我要求通り王崇文浦潮ニ到リ我司令
 官ニ對シ陳謝シ且ハ遺憾ノ意ヲ表スル
 トニ同意シ又我條件第三項ニ付テハ双方論
 議ヲ重シムル未定即側ヨリ誤艦長ヲ免職
 シ兵員ハ死罪ノ輕重ニ按シテ六ヶ月以上一

年以下ノ重禁錮ニ處シ唯監督士官ハ是等
 軍艦ハ何レモ小砲艦ニテ艦長即チ之カ監督
 士官タリシノミナラス士官ノ殆ントは陸
 上ニ在リタルコトヲ斟酌シ之カ處罰ヲ免ス
 ルコトヲ求メ且ハ是等處罰実行ノ結果ハ進
 テ海軍部ヨリ日本側ニ口頭ニテ通知スルコ
 トトスヘキモ右處罰ノ内容ハ日支双方トモ
 之ヲ公表セサルコトト為サレコトヲ求メ

(續々)

79

北京 九月十二日
小幡 六

内田外務大臣 小幡 使

第一三一號 云々

往電第一二七六号に對してハ未だ御内宛に接
セサル處其後深沢出肥原ト鮎城沈鴻烈トノ
間ニ逐次内相談ヲ重ネタルカ十二月十一日ノ
會見ニ於テ我提出條件第一項ニ付支那側ハ
存リニ張副領事ニ關スル事項ヲ全然削除シ
支那砲艦カ日本兵三名ヲ射撃シタル等ノ事
項ニ對シ遺憾ヲ表ストノ書キ方ニ止ン度レ

十月二日
支那外務省電
海軍
各省各府

ト並張シタルモ遂ニ尼港事件ニ關シテハ支
那政府ハ共同判決所載ノ事件ニ對シ日本政府
ニ向テ遺憾ノ意ヲ表ス「道歉」ト為スコト
ニ同意シ但シ公文公表ハ日本側ノ「於テ為
ス様式方ノ讓歩ヲ求ン又我條件第三項ニ付
テハ我要求通り王崇文浦潮ニ到リ我司令
官ニ對シ陳謝シ且ハ遺憾ノ意ヲ表スルコ
トニ同意シ又我條件第三項ニ付テハ双方論
議ヲ盡シタル未支那側ヨリ誤艦長ヲ免職
シ兵員ハ犯罪ノ輕重ニ按シテ六ヶ月以上一

東京 明治三十九年三月十二日
小幡 〇〇

内田外務大臣 小幡 〇〇

第一三一號

往電第一二七六号に對してハ東京御内宛ニ接
セサレ候其後深沢土肥原ト鮎坂沈鴻烈トノ
間ニ逐次内相談ヲ重ネタルカ十二月十一日ノ
會見ニ於テ我提出條件第一項ニ付支那側ハ

大體に於テ恩存アリ

二箇スル事項ヲ全然削除シ
六三名ヲ射撃シタル等ノ事
衣ス トノ書キ方ニ止ン度レ

ト並提シタルモ遂ニ反港事件ニ關シテハ支
那政府ハ共同判決所載ノ事件ニ對シ日本政府
ニ向テ遺憾ノ意ヲ表ス「道歉」ト為スコト
ニ同意シ但シ公文公表ハ日本側ノミニ於テ為
ス様式方ノ讓歩ヲ求ン又我條件第二項ニ付
テハ我要求通り王崇文浦潮ニ到リ我司令
官ニ對シ陳謝シ且遺憾ノ意ヲ表スルコ
トニ同意シ又我條件第三項ニ付テハ双方論
議ヲ盡シタル末支那側ヨリ誤艦長ヲ免職
シ兵員ハ犯罪ノ輕重ニ按シテ六ヶ月以上一

幸以下ノ重禁錮ニ處シ唯監督士官ハ是等
 軍艦ハ何シモ小砲艦ニテ艦長即チ之カ監督
 士官タリシノミヲラス士官ノ強ントモテハ陸
 上ニ在リタルコトヲモ斟酌シ之カ處罰ヲ免ス
 ルコトヲ求ン且ツ是等處罰実行ノ結果ハ進
 テ海軍部ヨリ日本側ニ口頭ニテ通知スルコ
 トトス一キモ右處罰ノ内容ハ日支双方トモ
 之ヲ公表セサルコトト為サレトシテモ
 (續ク)

大正九年十月十四日 接

駐米管區 第二課

要手渡

大正九年十月 十二日 午後五時 北京 海軍局 着

在支南國公使館附武官

極秘

第16051號

要旨

海軍部 軍令部 次長

第四三五番(暗部)

外務大臣

尼港事件交渉ハ地信ノ如ク委員ヲ設ケ下懷議シ爲ス
事ニ決レ九日及十日ニ回懷議レ其外別ニ裏面ニ於テ種々
交渉ノ結果昨十日我要求ニ對シ漸ク尼ノ如ク意見一致
ヲ見タリ

(一)第一項ハ共同判決全体ニ對シ支那政府ハ遺憾ノ
意ヲ表スル事

第二項ハ王司令浦塩ニ至リ同様遺憾ノ意ヲ

表スル事

第三項ハ重キ從テ處分レ先任艦長ハ之ヲ四能免レ
關係下士平ハ其罪科輕重ニ依リ半年以上二年以下ノ
重禁錮ニ處スル事但其處罰ノ内容ハ海軍總
長ヨリ小官ニ人ヲ派シテ報告スル事

(二)吊慰金ハ三万円トスル事

右結果ハ公使ヨリ外務大臣ニ請訓セラル、答テリ部見ニ
テハ是以上ノ結果ハ到底得ラレサル事ト思考セラル此辺ニテ
本事件ヲ結ラセラル方有利ナルヘキヤと思ハル

念ノ爲
尚本件解決ニ就テハ薩長他ノ故障ヲ排シテ極力
尽力セラレタリ、申添ユ。 十二日

龍胆事件

陸軍

海軍

陸軍



719

陸軍
海軍
外務省

平

電信案(略)

歐米局長

欧米局長

内田大臣

在支
小幡公使

第七九号

貴電第一三一號ニ関シ陸海

軍側ト協議ノ結果御申越ノ

外務省

解決案ニ依リ本件ヲ結了スル

コト二三省ノ意見一致シタルニ付

貴官ハ至急右様御措置ア

リタシ

電送第一〇七〇一號
九年五月五日午後六時五分

以
少
依

-九-七〇
暗

北京農林大學
本館著
一九五〇年十二月十七日

内田外務大臣
小幡公使

第一三九號

黃宅弄七一九號
乙
關記

十二月十六日深澤出肥原ヲシテ職方ニ於テ
柱ヲ承諾ノ次第ヲ熊坂ニ告ケシメスル請
果外交部側ニ於テハ應副議ニ附シスル上
大旨ノ要週火曜日迄迄ニ必要書類作成等
全部完結方取運フベキコトニ打合セ済スル
ナリ

大正九年十一月十七日
閣議決定

外務省
東京
馬場
印
録

過般尼港ニ於ケル支那砲艦事件調査ノ為
ノ別紙ノ通金壹萬參千六拾六圓四拾五錢ノ
費用ヲ要シタリ右ハ事件發生後時日ヲ經
過シ調査最モ困難ナル事情ノ下ニ於テ必要
不得已ニ出テタルモノト認メラルル處本事件
ハ西比利亞ニ於ケル我軍事行動ニ關聯セル
モノナルヲ以テ臨時軍事費ヨリ右費額ヲ
支出スルコトト致度

外務省

支那砲艦事件費内譯表
一金壹萬參千六拾六圓四拾五錢

内譯

金八、三八五、〇〇〇 報酬

金一、〇三七、二〇〇 接待用料理材料費

金 一六五、〇〇〇 同 雜品代

金三、四一〇、五〇〇 船舶ニ関スル費用

金 六八、七五〇 寫真材料費

但右内金參百圓花岡書記官ヨリ
受領ノ分ヲ含ム

外務省

右之通候也

大正九年十月五日

薩哈嚙州派遣軍司令部勤務

陸軍三等主計山根留藏

海軍省
西宮一宮大

大士

次官
官性

會計課長
五



歐米局長

第一課

(閣議案)

十二月十七日閣議決定

尼港ニ於ケル支那砲艦事件

調査費支出方ノ件

過般尼港ニ於ケル支那砲艦事件調査

ノ爲メ別冊明細書ノ通金壹萬參千六

拾六圓四拾五錢ノ費用ヲ要シタリ

ハ事件發生後時日ヲ經過シ調査最モ

外務省

困難ナル事情ノ下ニ於テ必要不得已

ニ出テタルモノト認メラルル

中々不費財力ニ處テ本事件ハ西比利

亞ニ於ケル我軍事行動ニ關聯セルモ

ノナルヲ以テ本年臨時事件費中ヨ

リ右費額ヲ支出スルコトト致度

月 日

外務大臣

陸軍大臣
 初除より至る
 大目十名
 兎も大佐
 中より
 大佐より
 同姓より
 同姓より
 同姓より

陸軍大臣

別紙より

外務省

支那砲艦事件費用内訳表
一 金壹萬零千六百四拾五錢

内訳

金 八、三八五、〇〇〇

報酬

金 一、〇三七、二〇〇

接待用料理材料費

金 一六五、〇〇〇

金 雜品代

金 三、四一〇、五〇〇

船舶二回之費用

金 六八、七五〇

買込材料費

但市、内金参万圓花園書記長ヨリ徴収、
分り金

右之通り也

大正九年十月廿〇

薩哈連州派遣軍司令官 勸務

陸軍三等正付 山根 龍藏

外務省

御批書式 〇五〇〇

文書課長

大正九年十月十八日 發

65

大正九年十二月十七日起章

同、十八日附

別紙

大正九年十月十八日 發

第一課

外務省

外務省

機密

至急

(要旨)

歐米局長

11

外務省

陸軍次官宛

尼惟、於今、支那砲艦事件

調査委員、去方、件

本件、案、七月十七日、別紙、宛、通

外務省

閣下、海軍、新、支、方、陸、軍、次、官、宛、通

用、内、証、表、乃、証、表、者、類、支、保、一、支、保、一、支

支、保、一、支、保、一、支、保、一、支、保、一、支

支、保、一、支、保、一、支、保、一、支、保、一、支

別紙、宛、通

一、支、保、一、支、保、一、支、保、一、支、保、一、支

二、支、保、一、支、保、一、支、保、一、支、保、一、支

其、宛、通



陸軍大臣ノ署名削除
方あり
陸軍省

閣議案 十月十七日閣議決定

尼港ニ於ケル支那砲艦事件

調査費支出方ノ件

過般尼港ニ於ケル支那砲艦事件調査ノ爲ノ別紙ノ通

金壹万参千五百六圓四拾五銭ノ費用ヲ要シタリ

右ハ事件發生後時日ヲ經過シ調査最モ困難

小
三

ナル事情ノ下ニ於テ必要不得已ニ出テタルモノト
 認メラルル處本事件ハ西比利亜ニ於ケル我軍事
 行動ニ關聯セルモノナルヲ以テ臨時軍事費ヨリ
 左費額ヲ支出スルコト致度

月 日

外務大臣

(陸軍大臣)

(別紙支那砲艦事件費内譯表寫添附)

電信課長

大臣

次官

亞細亞

歐米

通商

條約

情報

人事

會計

文書

平和條約



1926/ 暗

北京支那大使館 二月十八日 四、二〇
米省署 〃 十九日 九、二〇

支那大使館 支那大使館 支那大使館

内閣外務大臣 小幡 公使

要旨 三四一號 (五冬)

二月十七日 宴會ノ節 面會シタル 熊谷 外交
部長 傳言トシテ 本使、對シ 尼港 事件ニ
意、双方ノ 互讓的 態度ニ 依リ 幸ニ 解決案
ノ 決定ヲ 見タル 處 本件ハ 今日迄 餘リ 支那
新聞ノ 論議ニ 上ラケル 幸ニ 遺憾ヲ 表スル
ノ 公文ハ 東京ニ 於テ 支那公使 支那政府ノ

余ヲ 奉シ 帝國政府ニ 送付スル ことトシ 以テ
少シニテ 世ノ 注目ヲ 避ケ 兩國間ノ 感情ノ
阻隔スル 力カキ 論議ノ 種トナラサシ 標致度旨
中傳ハ 又人ニ 付本使ハ 此ノ 如キ 取計ハ 果シテ
部長 希望ノ 如キ 結果ヲ 得ヘキ ヤ 否ナ 疑ナキ
ニテ ラカシ 元先以テ 支那公使ヨリ 帝國政府ニ
送付セラル 一キ 公文ノ 内容ヲ 當方ニ 内示セラ
レ 豫テ ノ 了解通リノ モノナラハ 之ヲ 東京ニ
テ 帝國政府ニ 交付セラル ンコトハ 本使限リト
シテ ハ 異存ナキモ 一應 東京ノ 意見 別合 (脱)

卷工置ナリ茲ニ本ニ對シ御異存アラハ云々其旨御回示リ請フ

5-1 4 5 7

ノミナラズ談領事ハ尚自己護衛ノ爲
 赤軍兵士ヲ宥哨ニ用ヒ又物見ヲ赤軍
 ニ供シタル等ノ事實モ有之コト五連砲装
 一門ノ件ニ付江守艦長ハ要スルニ其職
 責ヲ盡シタルモノト認メ難ク其赤軍ニ利
 用セラル、ヲ隊知シタルヤ否ヤヲ問ハザルコト
 水兵ノ教授ハ脅迫ト否トヲ問ハズ其政
 府責ニ任ズベキハ無論ニテ其軍艦及官
 憲ノ行動が赤軍ノ士氣ヲ援ケ從ツテ
 日本側被害ヲ大ナラシメタル事實ハ本

件善後處理上考慮ヲ要スル事等ニ
 付詳細駁論ヲ加ヘ(後ク)

複寫

電受第一七五五八號 暗

北京發 大正九年十一月十九日 八、三〇〇
本省着 二十日前 八、〇〇〇

内田外務大臣

小幡公使

第一二三五號

往電第一二〇三號ニ關シ

支那側節略ニ對シ先ヅ第一條件ニ付兎ニ角軍艦旗ヲ掲載セル支那海軍艦船及其乗員ノ行動ニテ又現ニ支那政府自身モ既ニ士官水兵ノ處分遣族ニ對スル事等異議無キヲ言明シナガラ一方中央政府責ニ任ゼズトハ矛盾ノ甚シキモノナルコトヲ駁シタル後江亭監視兵機關銃射撃(脱)溝渠ヲ穿チ死骸ヲ投下シタルハ明カニ事實隱蔽ヲ圖リタルモノナルコト共同判決ニモ明記シアルコト上陸水兵ノ日本兵射撃ハ誤解ニ出デタルニセヨ軍艦乗員ノ所爲タル以上政府ノ責ニ任ズベキハ幾多事例ニ徴シ當然ナルコト支那副領事ガ馬賊ト選バザル赤軍ト交際ニ努メシハ縱ヒ個人的トスルモ官規上不穩當ナルノミナラズ該領事ハ尙自己護衛ノ

外務省

爲赤軍兵士ヲ步哨ニ用ヒ又物資ヲ赤軍ニ供シタル等ノ事實モ有之コト五連砲裝一門ノ件ニ付江亭艦長ハ要スルニ其職責ヲ盡シタルモノト認メ難ク其赤軍ニ利用セラル、ヲ豫知シタルヤ否ヤヲ問ハザルコト水兵ノ操砲教授ハ脅迫ト否トヲ問ヌ支那政府責ニ任ズベキハ無論ニテ支那軍艦及官憲ノ行動ガ赤軍ノ士氣ヲ援ケ從ツテ日本側慘害ヲ大ナラシメタル事實ハ本件前後處理上考慮ヲ要スル事等ニ付詳細駁論ヲ加ヘ(續ク)

外務省

電信課長

大臣

次官

亞細亞

歐米

通商

條約

情報

人事

會計

文書

平和條約

19366

暗

北京電

大正九年十二月

廿日後五、三〇
廿日後九、三八

内田外務大臣

ハ幡公使

第一三四六号

往電第一三四一号ニ因リ十二月二十日外交部

ヨリ熊秘書ヲ留館ニ遣ハシ胡公使ヨリ
提出スヘキ外交文案ヲ内示シタルカ其ノ

文句尤ノ通

照會冒頭常用語略ス「查スルニ本年三

月中露境「ニコラエフスク」地方ニ於テ不意ナ

ル事件ヲ發生シタルニ付双方ヨリ各自ヨリ

派シ調査トシテ支那政府ハ兩國素日

親善ノ趣旨ニ基キ共同判決所載スル

トシテ、事件ニ對シ特ニ日本政府ニ向テ

道歉ス本使ハ茲ニ政府ノ訓令ヲ奉シ此ノ

意ヲ貴大臣ニ轉達ス則チ査照ヲ希フ

本使ハ加案ス「テ異存ヲ旨先方へ答

「置テカ

keihi pining

電報

電報

電報

電信

電報

電報

内田

電送第 10866 號 18
大正 3 年 2 月 20 日 午前 7 時 分發

存支
小陽分便
カ七三ノ
要目付
費電不二三四ノ一室ノ
貴界通

リ取計ハレ左支ナシ

外務省

電信課長

大臣

次官

亞細亞

歐米

通商

條約

情報

人事

會計

文書

平和條約

北京

大正九年十二月

廿三日 午後七、〇〇
廿四日 午前七、〇〇

内田外務大臣

小幡公使

第一三五八號 (至急)

往電第一三三九號、関シ

外交部より十二月廿一日附公文ヲ以テ本案、

関シテハ十一月十七日貴公使より覽書ヲ面交

セシ本部答復ノ各節、對シテ未タ満足セリ

シス查スルニ本件ハ双方ノ意見未タ悉ク一致

シ能ハサリシモ早ク解決ヲ希望スルコトハ兩國政

府情ヲ全フシ双方負テ治シ接洽セシメテ解決
方法ヲ策定スルコトハ、シタルカ決意等互ニ譲
歩ノ趣旨ヲ以テ屢次接洽シ大ニ通リ滿意ニシ

(一) 在東京支那公使より公文ヲ以テ貴國政府

ニ向テ道歉スルコト

(二) 十月廿六日貴公使覽書第二ハ照辦ヲ應允

ス

(三) 合覽書第三全前

(四) 卷金三万五千元依照ス

以上方法ハ既、双方人負、溝安ラ候事ニ第三
ノニケ事既、海軍部、照辦承諾ラ候タルカ惟
ス、貴公使亦必、賛合セラシム依テ、却回答ラ得
テ右通り取運セタシト申訴来リ

右外交部来翰、対シテ、本使、於テ也、全意
ノ肯ラ回答シ、猶ホ今日附別信ヲ以テ、本件解
決方法中第三、開シテハ、往電第一二七六號中
同ノ了解通ラサル付、為念申送り、置ラ、肯書送
ル筈ナリ、然、埃ハ、三月九日深夜、對シ日本側
ニ於テ艦長其、他、對ル處罰、内容ヲ公表

セ、ル、エトナキヲ望ムト念ラ押レ、尤モ、軍、支那政
府、日本ノ要求、應レ、夫々處罰シラ、ト奉表
サレ、エトハ勿論差支、ナシト述、居タル趣ナリ、(終)

電信課長

大臣

次官

亞細亞

歐米

通商

條約

情報

人事

會計

文書

平和條約

第3門

19729

暗

上海發

大正九年十二月

二十六日

二十七日午前

本省着

山崎總領事

要旨付 内田外務大臣

第四一號

左支公便發奉官宛電報才三三號外務大臣へ轉電アリ
並南京へ暗號ノ儘郵送アリ
トノ間ニ交渉ヲ重タル末條件一ハ在本邦支那公使ヲ帝國政
府ニ對シ公文ヲ以テ遺憾ノ意ヲ表スルト
及三有略四ハ遭難
者遺族全體ニ對シ三萬元ヲ給與スルコトニ決シ
長ヨリ奉公文ヲ以テ右ノ趣奉官ニ通知シ同ニ曾本官ヨリ右ニ
異存ナキ旨ノ回答ヲ發シ茲ニ本件交渉ヲ結了セリ不取敢貴官
御會ニ迄左支各總領事並浦塩政務部ニ電報上海ヨリ大臣

轉電南京へ暗号儘本件要求條件ト共ニ郵送セム

国立公文書館 アジア歴史資料センター
Japan Center for Asian Historical Records
<http://www.jacar.go.jp>

附

支那砲艦保管金塊関件

外務省

5-1457

0242

附
送
文
書

大正九年八月拾日 接獲

法務省

第三課

機密第四八號

大正九年七月二十七日

在尼港

大使館一等書記官花岡止郎

第
門
受10072號

外務大臣子爵内田康哉殿

支那側カ過激派ヨリ金塊ヲ受領セル件

當地支那領事及支那人カ過激派ヨリ金塊金銀製
品其他ヲ受取り之ニ對シ物資ヲ供給シタルノミナス領事
ニ於テ右ヲ担保トシテ上海其他ニ物資注文ノ仲介ヲ爲
シタルコトハ既ニ再三及電報置候處今般當市住
民ヨリ別紙ノ通尼港過激派ハ當市在住日露兩國民

外務省

ノ金塊其他貴金屬類ヲ奪取シ之ヲ以テ支那領事及
支那人ト取引ヲ爲シタルニ依リ其取戻方盡力ア
リタメ旨請願有之其大要七月二十四日電報ヲ以
テ申進置候ハ共茲ニ為市参考該原文寫三
通及譯文一通及市送附候条市査閱相成度狀
段申進候 敬具

タル金其後成行キ次々如シ其產的狀態ニ入レメ又總テ者ハマ働
 カレタ爲メ過激派ハ全然個人商業ヲ禁ズルニ決セシカ支那人モ其
 中ニ含マレアリタリ然ルニ過激派カクスストレセリニアレムキニ悞
 消會等露國商店ヲ取リテ物資カ不足タミナラス支那商店
 明鎖ハ過激派ニ對シテ支那居住民親善ヲ破壞ス恐アルヲ以テ過激
 派ノ領着袖等ハ銀行ノ金庫ニ保管シタル金松ヒヲ以テ支那人ノ物資
 ヲ悉ク購入スルニ決セリ但シ此金ハ掠奪又ハ殺害セシタル個人ノモノヲ混シタ
 ルモノテ即チ鮮血ノ跟ヲ附屬スルモノナリ支那商人カ其貨物ノ代トシ
 テ受取りタル純金十四布度アリ此數ハ國立銀行ノ計算係ヲエオドレ
 ドテソウイタハバロフ及ビポートルニコレイウエタコロレフ之ヲ證言シ得
 ハレ前記人々ハ尙ホ次ノ事ヲ證言シ得此十四布度ノ金ノ外ニ同
 レノ國立銀行ノ金庫ヨリ別ニニ布度ニ〇フントノ金ヲ尼港ヨリ
 物資購入ニ派遣ス購買委員カ哈爾賓露國銀行ヨリ信用
 貸シテ受タルヲ轉授シ貰フカ爲メ支那領事ニ渡サレタリ其他
 ニコレエフス及補潮ニ於テ噂アリ曰ク補潮上海及日本ニ物資買
 講ハシメ派遣ヲ命ゼシタル代表者ハ金十布度ヲ取劣レ上海
 爲替スル之ヲ支那領事ニ引渡セリトカ本件ニ關シテハゴシチ
 ヲロフト共ニ購入ノ爲ニ派遣セシタル金セーフスコエ村(ア
 ロシゲ)ガウリレンコヲ審問スル必要アリ噂ニ依ルニ同人ハ豫船ヲエリ
 ソニ號ヲ以テコレエフスニ歸來セリト過激派カ財物ヲ掠奪シ
 市街ヲ破壊シ逸走シタ今日ニ於テ過激派ノ残セシ荒廢地ニ
 新タニコレエフス代表者令ト稱スル共同團體ヲ組織セリ吾
 人代表者ハ日本司令部向ツテ歎願スル處ハ支那人商人モ支
 那領事ヨリ有スル金十ブドニナフントヲ露國居住民ノ正當ナ
 ル代表者タル吾人ニ引渡サシムルヲ付キ援助ヲ受ケントスルニアリ
 前記歎願ノ理由ハコレエフス過激派ハ國際慣例ノ見地ヨリ

陸軍

決て正當な地方官憲ト具做スヲ得スト云フニアリ彼等ハ單ニ國
匪ニ過キ右ハ支那領事及支那人ノ悉知スル處ニテ曰日本居
留民全部及収奪セシタル露國人全部殺害セシタルハ特ニ其然ヲ
認め得ヘシ斯ル官憲トハ如何ナル契約ヲ締結スルヲ得サルハ勿論
ナリ若し其シモ拘ラス彼等ト契約シ各種委託ヲ受ケタリトセハ
更ニ國際法及國際道德ノ見地ヨリテ斯ル契約ハ明カニ不
當モト認メサルハカラス過激派ト支那領事及支那人トノ間
ニ締結セル契約不法ナルトハ過激派カ既ニ前述セル如ク支松ヒ
ニ當ラズル金一部ハ露國良民及日本人ヨリ掠奪シタルモノニ係リ
盜品ナルハ明カナルモノトシテ如何ナル場合ニ於テモ必ス勦勇及物品
代トシテ受領スヘカラルモノナルニ鑑ミルモ之ヲ知リ得ヘシ本件
金ハ最初ノ所有者即チ露國及日本人ニシテ證據ヲ提出シタ
ル者若シハ掠奪ノ情況ヲ知ル証人ヲ有スルモノニテ返還スルヲ
要ス若し取戻シタル金ヲ盜難者ニ返還シタル後ケ殘金ヲ生シタル
片ハ一般ヨリテ支那市ノ罹災者救助資金トシテ積立ニ置キ他日ニ
要求者顯ラシタル片ハ該殘金數量範圍ニ於テ之ヲ前記要
求者ニ返附ルヲ得ヘシ金取戻ニ關スル請願ノ理由又支那領事及
支那人ハ該金ヲ返還スル義務ヲ有スル理由ハ前掲理由ノ外
尚シコラエラス事件ニ對シテ支那領事モ其罪ヲ分擔セザルハカ
ラニ證據ヲ置キ得ヘシ蓋シ支那領事モ之ヲコラエラス過激派
カ如ク過激派ト親密な關係ナカリセハ過激派殘虐モ斯ル程
度ニ達セザリシタルハ隨テ市モ凡金ニ殘リタルヘキカ故ナリ

一九二〇年七月二十三回

第五十一號

會長代理、エワレリエフスキー、

書記、エメリヤールフ、

附屬書類添附

大正九年八月拾四日 接受

雙鷺

第三課

秘書長

機密第五五號

大正九年八月一日

在元港

大使館一書記官花岡止郎

政務第一課

秘受10293號

外務大臣子爵西園寺公使殿

支那協力過度派の金塊

受領書件

本件は、前記七月二十七日附に機密第五五號の如く、
其の諸原文を二通及譯文一通添付し、
先きより、今般衣譯文を呈出せしより、
此送は、前記譯文を呈出せしより、
外務省

外務省

日本陸軍民事部花

黒龍江尾市金庫の略奪

陳情書

過激派強盗團カ尾港入りし瞬間ヨリ該地撤退其日追役等
役所組織的機関ハ民ニ対し掠奪ヲ行ヒ又之ヲ殺戮セリ
其第著ニ掠奪セラレシ者ハ「ミル」リ「ユリ」アツケルマニ其他ノ人々ナリ
過激派ハ常ニ金(金塊、砂金等)金銀細工及貴重毛皮等ヲ掠
奪セリ金銀細工一部ハ之ヲ官立治金所ニテ溶解シ以テ國
立銀行ノ金庫ニ保管セル公務備金ニ合併セリ三月十日以後露
國人ヲ掠奪セル貴重品ニ日本人ノモ加ヒヨリ即チ前陸軍集會
所隣ノ建物ニ位置セル日本憲兵隊本部ノ金庫及「ミル」島田ノ
地所内ニテリ日本領事館ノ金庫ハ破壊掠奪セラレヨリ過激派
諸ニ依リ各金庫ヨリ現金及金細工品ヲ取り去リヨシ「ミル」島田及ビ

陸軍

領事館ノ屋敷内ニ精金機械ヲ設テラシ火事跡ヨリ撒飛セル金ヲ
採取スル目的ニテ洗滌シ居リ此機械ハ約一ヶ月働キ之ヨリ獲
得セル金ハ「ミル」サル「オ」セリニ渡サレタリ此点ニ關シ「ミル」島田
係員ハ「ミル」サル「オ」セリニ證言ニ依リ官設採金所支配人「ミル」
「ミル」金約四布度渡サレタリ幾布度金ハ洗練「ミル」サル「オ」セリ
ハ「ミル」島田ナルモ推測及ハ洗滌依リハ約十布度ハ洗ハタルモト思ハ
ル此外総テ殺サレタリ日本人ハ亦ニ在ル貴重品ハ掠奪セラレ此等ノ一
部ハ同シ金棒ニ鑄変ヘラレタリ結局幾何ノ金ハ過激派其
領袖等ニ取ラレタリヤハ今日迄證明シ得ヌ残余タリ何故ナレハ
此等ノ領袖ハ關係者及此貴重品ヲ知ルハ悉ク之ヲ殺戮セリ
國立銀行支配人「ミル」サル「オ」セリニ「ミル」島田「ミル」島田係
員「ミル」島田金庫支配人「ミル」サル「オ」セリニ「ミル」島田及他ノ若干者
ハ有力ナル證人ナルヘキモノハ總テ生存シアラズ掠奪すにヨリ鑄金

タル金其後成行キ次々如シ其産的狀態ニシテ又後テ者マテ働
カレル為メ過激派ハ金然個人ノ商業ヲ禁スルニ決メシカ支那ノ其
中ニ含マレアリタリ然ルニ過激派ハカクシストノケリニアレムキニ悞
清會等露國商店ヲ取ル物資カ不足カニナラス支那商店
閉鎖ハ過激派ニ對シテ支那居住民親善ヲ破壞スル恐アルヲ以テ過激
派ノ領着神等ノ銀行金庫ニ保管シタル金松キ以テ支那人ノ物資
ニ悉ク購入スルニ決メ但此金ノ掠奪又ハ被害セシム個人ノモテ混シ
タモテ即チ解血跟ヲ附屬スルモナリ支那商人カ其貨物代トシ
テ受取タル純金十四布度アリ此數國立銀行計算係ヲモド
トイソウシケハバロフ及ヒヨトリルニヨリウケコロフ之ヲ謹言シ得
ハ前記人々尚ホ次ノ事ヲ謹言シ得此十四布度金ノ外ニ同
シ國立銀行ノ金庫ヨリカニ布度ニヨリトノ金ヲ厄港ヨリ
物資購入ニ派遣スル購買委員カ哈爾濱露國銀行ヲ信用

陸軍

貸シテ受タル下ヲ韓施シ賞ヲカ爲メ支那領事ニ渡サレタリ其他
ニヨラフスル及ヒ滿洲ニ於テ噶アリ曰ク滿洲上海及日本ニ物資
購入タメ派遣ヲ命ゼシタル代表者ハ金十布度ヲ取付上海
爲替スルメ之ヲ支那領事ニ渡セリトカ本件ニ関シテハゴシ
ヤロフト共ニ購入ノ爲ニ派遣セシタル兵アレセーフスコエ村
ロシゲガウリレンヨヲ審問スル必要アリ噶ニ依ルニ同ハ豫船エリ
リニ號ヲ以テニヨラフスルニ歸来セリト過激派カ財物ヲ掠奪シ
市街ヲ破壊シ逸走シタ今日ニ於テ過激派ノ残セシ荒廢地ニ
新タニニヨラフスル代表者今ト稱スル共同國体ヲ組織セリ吾
人代表者ハ日本司令官部ニ向ツテ歎願スル處ハ支那人ノ死ニ支
那領事ヨリ有スル金十六ブドニナントシテ露國居住民ノ正當ナ
ル代表者タル吾人ニ引渡サシムル下ニ付キ援助ヲ受ケントスルニアリ
前記歎願ノ理由ハニヨラフスル過激派ハ國際慣例ノ見地ヨリ

決テ正當ナル地方官憲ト見做スヲ得スト云フニアリ彼等ハ單ニ國
匪ニ過キス右ハ支那領事及支那商人ノ悉心知ル處ニテ日本居
留民全部及収容セラルル露國人全部ノ被害セラルルハ特ニ其然ヲ
認メ得ヘシ斯ル官憲トハ如何ナル契約ヲ締結スルヲ得サルハ勿論
ナリ若シ其トモ相合ス彼等ト契約シ各種委託ヲ受ケタリトセハ
更ニ國際法及國際道德ノ見地ヲ凡ニ斯ル契約ハ明カニ不
當ノモト認メサルヘカラス過激派ト支那領事及支那人トノ間
ニ締結セル契約不法ナルハ過激派カ既ニ前述セル如ク支松ト
ニ當ラレル金一部ハ露國臣民及日本人ヨリ掠奪セラルルモノ係
盜品ナルハ明カナルモノトシテ如何ナル場合ニ於テモ必ス勤勞及物品
代トシテ受領スヘカラサルモノナルニ鑑ミルモ之ヲ知ルヲ得ヘシ本件
金ハ最初ノ所有者即チ露國及日本人ニシテ證據ヲ提出シ
ル者若シハ掠奪ノ情況ヲ知ル証人ヲ有スルモノニテ返還スルヲ

陸軍

要ス若シ取戻シタル金ヲ盜難者ニ返還シタル後々殘金ヲ生シタル
片ハ一般ヨリテラス市ノ罹災者救助資金トシテ積立テ置キ他日ニ
要求者顯ラシタル片ハ該殘金數量ニ範圍ニ於テ之ヲ前記要
求者ニ返附スルヲ得ヘシ金取戻シタル請願理由元支那領事支
那商人カ該金ヲ返還スル義務ヲ有スル事ノ理由ハ前掲理由ノ外
尙シヨリテラス事件ニ對シテハ支那領事モ其罪ヲ分擔セザルヘカラサル
ニ證據ヲ置クヲ得ヘシ蓋シ支那領事ニテヨリテラス過激派民ノ云フ
カ如キ過激派トノ親密ナル關係ナカリセハ過激派殘虐モ斯ル程
度ニ達セザリシハテ隨テ市モ元金ニ殘リタルヘキカ故ナリ

一九二〇年七月二十三日

第五十一號

會長代理、エワレリエフスキー、

書記、エメリヤーエフ、

日本陸軍民事部宛

黑龍江岸虎市 委員「ホルモーク」ヨリ

陳情書

過激派強盗團カ尼港ニ入りシ瞬間ヨリ該地撤退ノ其日迄彼等後所ノ組織的機關ハ良民ニ對シ掠奪ヲ行ヒ又之ヲ殺戮セリ其第一着ニ掠奪セラレシ者ハ「ミル」ヨリ「アツケル」其他人ナリ過激派ハ常ニ現金(金塊砂金等)金銀細工及貴重毛皮等ヲ掠奪セリ金銀細工一部ハ之ヲ官立治金所ニテ溶解シ以テ國立銀行ノ金庫ニ保管セシ公豫備金合休マリ三月十二日以後露國人ヨリ掠奪セル貴重品ニ日本人ノモノモ加ヘタリ即ケ前陸軍集會所ノ隣ノ建物ニ位置セル日本憲兵隊本部ノ金庫及「エヌ」島田ノ地所内ニマリシ日本領事館ノ金庫ハ破壊掠奪セラレタリ過激派ノ語ニ依レハ各金庫ヨリ現金及金細工品ヲ取り去レリ「エヌ」島田及ビ領事館ノ屋敷ハ精金機械サヘ設ケラレ火事跡ヨリ撒飛セル金ヲ採取スル目的ニテ土ヲ洗滌シ居タリ此ノ機械ハ約一ヶ月働キ去ヨリサ獲タル金ハ「コムミ」サール「ホツエウイリ」ニ渡サレタリト此ノ莫ニ関シ経理局ノ出納係「ゲ」ハ「ミハイウ」ノ證言ニ依レバ官設採金所支配人「リ」コ「フ」ス「キ」ニ金約四布度渡サレタリト幾布度ノ金ガ洗練セラレタリヤ具體的ニ確實ナラサレモ推測及風説ニ依レバ約十布度ハ洗ハタルモノト思ル此ノ外總テノ殺サレタル日本人ノ家ニ在ル貴重品ハ掠奪セラレ此等一部ハ同シク金棒ニ鑄變ヘラレタリ結局幾何ノ金ガ過激派ヤ其領袖等ノ手ニ取ラレタリシヤハ今日迄説明シ得スニ残サレタリ何故ナレバ此等ノ領袖ハ關係者及此貴金屬ノ事ヲ知ルモノハ悉ク之ヲ殺シタレハナリ

國立銀行支配人「エマエムルズイク」 檢察官「ウオローズジン」
 出納係「アービン」冶金局支配人「ソコロフスキー」鑑定人「ナエトリ」
 及他ノ若干ノ者ノ如キ有カニ證人タルヘキモノハ總テ生存シテ
 ラス掠奪集シ且ツ鑄造ヘタル金ノ其後ノ成行チ次ノ如シ
 共產的状態ニ入ラレノ又總テノ者ヲ働カシムル爲メ過激派ハ全
 然個人ノ商業ヲ禁スルニ決セシガ支那人モ其中ニ含まレリ
 タリ然ルニ過激派カ「フンスト」セーリ「ブレハキン」協濟金等
 露國商店ヨリ取りタル物資が不足ナルナラス支那商店閉
 鎖ハ過激派ニ対スル支那居住民ノ親善ヲ破壊スル恐れ
 アルヲ以テ過激派ノ領袖等ハ銀行ノ金庫ニ保管シタル金
 庫ヒヲ以テ支那人ノ物資ヲ悉ク購入スルニ決セリ但シ此ノ金ハ掠
 奪又ハ殺害セラレタル個人ノモノヲ混シタルモノニテ即ケ鮮血
 ノ跟テ附着スルモノナリ 支那商人が其貨物ノ代トレテ受
 取りタル純金十四布度アリ此數ハ國立銀行ノ計算係
 「エオドル」ドニーンウイナ、ハバコフ及「ゴートル」ニ「ライウエケ」ニコレフエ
 シ證言シ得ヘシ前記ノ人々ハ尚ホ次ノ事ヲ證言シ得此十
 四布度ノ金ノ外ニ同レク國立銀行ノ金庫ヨリ別ニニ布
 度ニ「フント」ノ金ヲ尾港ヨリ物資諸人ニ派遣スル購買委
 員カ「ル賓露亞銀行」ヨリ信用貸付シテ受クルフト「軒旋」
 貴「カ」爲メニ支那領事ニ渡ワレタリ 其他「コライフス」及浦
 潮ニ於テ噂アリヨク浦潮上海及日本ノ物資諸人ノタメ派
 遣ヲ命セラレタル代表者ハ金「十布度」ヲ取出シ上海ニ爲
 替スルタメエラ支那領事ニ引渡セリトカ、本件ニ関シテハ
 「ゴンケヤロフト」共ニ購ハノ爲ニ派遣セラレタル、在「アレクサーフ
 ス」正村（「フンゲ」）「ガウリレン」ニ「審問」スルノ必要アリ 噂ニ依
 ルニ同人ハ汽船ヨリワン「勝」ヲ以テ「ニコラフス」ニ飯來セリト

過激派が財物ヲ掠奪シ市街ヲ破壊シ逃走セラルル今日ニ於テ
過激派ノ残セシ荒廢地ニ新タニコロエフスル代表者會ト
稱スル共同團體ヲ組織セリ吾人代表者ハ日本司令官部ニ
向ツテ歎願スル處ハ支那商人并ニ支那領事ヨリ其有ス
ル金ヲ六アードレニナフントシテ露國臣民俄ノ正當ナル代表者
タル吾人ニ引渡サレハ付キ援助ヲ受ケントスレニイリ前記
歎願ノ理由ハヨクミマス過激派ハ國際慣例ノ見地ヨリ
決レテ正當ナル地方官憲ト見做スラ得スト去フニマリ彼等
ハ單ニ國匪ニ過キス右ハ支那領事及支那商人ノ悉知スル處
ニテ日本居留民全部及收容セラレタル露國人全部が
被害セラレタルハ特ニ其ノ然ルヲ認メ得ベシ官憲トハ
如何ナル契約ヲ締結スラ得サルハ勿論ナリ若シ其レニモ
拘ハラス彼等ト契約シ各種ノ委託ヲ受ケタリトセハ更ニ國際
法及國際道德ノ見地ヨリ凡テ斯ル契約ハ明カニ不當ノ
モノト認メザルヘカラズ過激派ト支那領事及支那商人
トノ間ニ締結セル契約ノ不法ナルトハ過激派カ既ニ前述
セル如ク支払ヒニ當テタル金ノ一部ハ露國良民及日本人ヨリ
掠奪セラルルモノニ係ハリ盜取タルハ明カナルモノトシテ如何ナル場合
ニ於テモ必ス勤勞及物賣代トシテ受領スカラサルモノナルニ鑑
ミルモ之ヲ知ルヲ得ハレ本件金ハ最初ノ所有者即チ露
國及日本人ニシテ證據ヲ提メタル者若シハ掠奪ノ情況
ヲ知レレ証人ヲ有スルモノニテ返還スルヲ要ス若シ取戻シ
タル金ヲ盜難者ニ返還セラル後殘金ヲ生シタル時ハ一般ニ
コレヲ市ノ罹災者救助資金トシテ積立テ置キ他同ニ要
スル者顯レタルトキハ該殘金數量ノ範圍ニ於テ之ヲ前記要
スル者ニ送附スルヲ得ヘシ金取戻ニ關スル諸願ノ理由並支那

領事支那商人カ該金ヲ返還スル義務ヲ有スル事ノ理由ハ
記理由ノ外尚ココラエフ事ト對シテハ支那領事
其罪ヲ令擔セザレヘカラザレシ證據ヲ置クヲ得ヘシ蓋シ支
領事コレヲコニコライフスキ難民ノ云フカ如キ過激派
ノ親密ナル關係ナカリセハ過激派殘虐モ斯ノ程度ニ達
セカリシナルヘリ隨テ市モ完全ニ殘クタルヘキカ故ナリ

千九百二十年七月二十三日

第五十一號

會長代理

エフシリエフスキー、

書記

エメリヤノーフ、

付書類附

大正九年十月十四日發

警務局

第二課

機密第一〇三號

大正九年九月二十九日

在尼港

要旨

大使館一等書記官花岡止郎

外務大臣伯爵内田康哉殿

支那砲艦保管金塊ニ關スル件

先日迄當地ニ碇泊セシ支那砲艦中ニ保管セル支那商人金塊ハ今春「トリヤビーン」一隊カ當市ニ於テ銀行及一般市民ノ所有品ヲ掠奪シタルモノナリトテ當地住民ヨリ其ノ取戻ヲ訴出タルコトハ七月二十七日附出信機密第一四八號報告ノ通ニ有之而シテ右訴出ヲ本官ヨリ支那領事ニ接牒

外務省

レ差支テキ旨ハ貴電第一四四号ヲ以テ御回訓ニ接シ居リ候ハ共其ノ後砲擊事件共同調査ノ際ト相成リ本件ハ支那領事ト過激派トノ親密ナル關係アリシ証據資料トシテ一括共同調査ノ際提出方有利ナリト存シ今般同調査ノ際初メテ支那側ニ發表シ且公文ヲ以テ支那領事ニ接牒セルモ事件其ノモノハ張領事カ尼港ニ於テ惹起シタルモノ故砲擊事件共同判決トハ切離シ別ニ本官ト王鴻年氏ト協議ノ上同氏ノ希望ニ基キ本問題ハ一方支那領事及在尼港支那商人代表者他方在尼港露國住民代表者及日本居留民代表者ト間ニ協定セシムルコトハ本月二十日清水領事立會ノ上右會合ヲ為サレタル所別添甲本件ニ關スル支那領事ノ本官ニ對スル回答文ノ内容ト相違シ事實過

敷放ノ奪略セルモノアル如ク去リトテ支那領事ハ体面上之
 シ認ムル能ハス終ニ尼港窮民ニ対スル恤救トシテ右金塊ノ
 一部ヲ提供セルモ露國側ハ其ノ半額ヲ要求シ折合ハス
 結局別添(四)ノ如ク在浦潮斯德領事團ノ決定ニ委ヌト
 ニ協定シ該金塊ハ汽船「イーヒン」ニ依リ哈府ニ送り松電ヲ
 ハ七号前段參照(五)同地ヨリ鐵路浦潮ニ送致スルコトナリ
 當方ヨリハ別添(四)ノ如キ証明書ヲ支那領事ニ與ヘタルヲ
 以テ近々右金塊ハ浦潮ニ到着スヘク其ノ上ハ同地領事
 團ノ判定ヲ待ツヘク尼港住民代表者トシテハ別添(四)ノ如ク
 辯護士「プロトボロフ」出張スヘキニ依リ本信附屬書及右
 代表者ノ申出御參照ノ上可然援助方在浦潮菊地
 總領事ニ御訓令相成度尚未支那側ノ云分ニ關シ
 テハ本官ヨリ王鴻年氏ニ對シ浦潮到着ノ上ハ張

外務省

領事ヲ伴ヒ松平政務部長ニ本件ノ顛末説明セ
 シムル様依頼致シ同氏モ承諾ノ上出發シタルヲ以テ
 既ニ松平政務部長ニ於テ御承知ノコト、存候ヘ共
 為念申進候 敬具

本信寫送附先

在浦潮
 菊地總領事
 松平政務部長

庚午九月拾日第二十七號附以支那領事ヨリ
 花岡書記官ニ宛テ書簡一節
 販賣商品ニ付スル金塊支那問題ニ関シテ支那商人執行委
 員会間於テ相互協議成立シ本官ハ之ニ干渉スル虞ナカリモ蓋
 シ支那商人執行委員会發行新紙幣ヲ認メス隨ツテ之
 ヲ收受領スヨトヲ欲セザリレリ以テ執行委員会金塊ヲ以テ支
 拂フコトナレリ
 本官知ル所ニ依リテ支那商人ハ売却商品代金トシテ露
 國各主銀行支店ヨリ金塊ヲ受領セリ
 支那銀行支店長「ルビヤ」ハ白軍ノ時ヨリ引続キ残留セルモノニテ
 金塊ハ盗ミタル者ニアラス又盗ミタル物品ノ代ハリニ得タル
 金ミエアラス

18 сентября 1920 года № 297.

Что же касается вопроса об уплате золотом за проданные товары, то это взаимное соглашение между нашими китайцами торговцами и исполнительным комитетом, ввиду того, что исполнительный комитет сам предложил уплатить за товары золотом по китайцам - купцам, все же не признавали и не могли согласиться получить новыми разменными билетами, вышесказанным исполнительным комитетом, состоялось без, и не требовало, моего содействия. Мне известно что китайские торговцы получили за проданные товары золотом, из Николаевского отделения Российского Государственного банка, состав коего в главле с управляющим банком г. МУРЗИЧЕМ оставался не измененным, как и был при белой гвардии, не похищенное и не в обмене какие либо похищенные вещи.

Консул: ЧЖАНЬНХУАН.

本商

調書

昭和四年九月二十日支那領事「カヤンウイニフアン」
 薩哈連洲會全權「ミスタンシン」アレクサンドロウイサ「エメ
 リヤ」支那商人團代表者「ツシライヒ」グンアイハ
 「ヒツシ」バウツシグニ「スイ」ミラエウフスグ市漁業組合代表
 者「エダワマ」ウイサ「ルビシ」ターシ「ミラエウフスグ市日
 本居留民代表者」ペヨートル「ミラエウイサ」嶋田「ミラエ
 フスグ日本領事待水氏會」於此合式協議會ヲ開キ
 支那艦艇ハ保存ニ支那領事證明係ルル四年百二十
 年四月及五月中支那商人販賣ノ商品代金ヲ受領
 金塊ハ布度「ミヤセ」四十四「ゾロ」ニク「五十」ドール

ヤン所屬問題ヲ討議シ同左ノ通り合意セリ
 本件全權所有權問題ハ浦潮領事團決意ニ委ス本
 問題最終解決迄本權地ハ浦潮支那領事館
 ニ於テ保管ス而シテ該會ヲ送達ハ「ミラエウフスグ」支那
 領事ニ於テモ為モトス

支那領事

「カヤンウイニフアン」

薩哈連洲會全權

「エメリヤ」

漁業組合代表者

「イルビシ」

嶋田

前記協議參加諸氏ノ署名ハ昭和四年九月
 二十日本官立會上ニ為シタルコトヲ證明ス

土尼港 日本領事
清水八百一

5-1457

0260

ПРОТОКОЛЪ

Участно сообщеніи Китайскаго Консула Чан-Ван-Хуанъ, уполномоченнаго Сахалинскаго Областного съезда Константина Александровича Емельянова, представителя Китайскаго купечества Тун-Лай-Хинъ, Кун-Тун-Чинъ, По-Хин-Дунъ, Уа-Тун-Тун-Сы, Предсѣдателя совета Общества рыбопромышленниковъ въ г. Николаевскѣ Іуды Романовича Рубинштейна и представителя Японской Колоніи въ городѣ Николаевскѣ Петра Николаевича Симидзу, въ присутствіи Японскаго Консула въ г. Николаевскѣ Симидзу

20 сентября 1920 года.

Обсудивъ вопросъ о принадлежности находящагося на китайской колонеркѣ золота въ количестве, по удостовѣренію Китайскаго Консула, Девять тысячъ триста семь фунтовъ сорокъ четыре золотника пятьдесятъ семь долей полученнаго китайскими торговцами за товары проданные въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ 1920 года Комиссаріату Продовольствія и Торговли Николаевскаго округа, мы нижеподписавшіеся согласились сужено гласно въ томъ, что вопросъ о томъ, кому должно принадлежать право собственности на вышеуказанное золото передать на разрѣшеніе Консульскаго Корпуса въ г. Владивостокъ съ тѣмъ, чтобы до окончательнаго рѣшенія вопроса о правѣ собственности, золото должно находиться въ Княйскаго Генеральнаго Консульствѣ во Владивостокѣ на храненіи, куда, для храненія, оно должно быть доставлено Китайскимъ консульомъ въ г. Николаевскѣ.

Витаминскіи Консулъ Чан-Ван-Хуанъ
Представитель Китайскаго купечества Тун-Лай-Хинъ

代表 公 司 宝 兴 泰 華 通 公 司

Подписавшіе, участвовавшіе въ частномъ сообщеніи учинены въ моемъ присутствіи 20 сентября 1920 года, что и удостовѣрено.

Японскій Императорскій Консулъ въ г. Николаевскѣ

С. Симидзу

2

所屬問題ヲ討議之可也通合也思セリ

本件主眼所存權問題六浦潮領事團決意三委本
問題以收終解決迄不^主地六五浦潮支那領總事獨
ニ於テ保管ス而シテ該會ヲ選定ス五「ニヨラエウ」ス支那
領事ニ於テ主占爲メモトス

十又那

447-1-7

薩哈連洲金權

7-1-7

漁業組合代表者

イ、ルビニエニ

鳴田

前記協議参加の諸氏の署名は、
4月25年2月
日本学生会上より為し、
証明ス

土尾港 日本領事
清水八百一

5-1457

0263

П Р О Т О К О Л .

Частного Совещания Китайского Консула ЧЖАН-ЫН-ХУАН, Уполномоченного
Сахалинского Областного С"езда Константина Александровича ЕМЕЛЬНИ-
ОВА, представителей Китайского купечества ТУН-ЛАЙ-ХИН, КУН-ТАЙ-ЧИН, ПО-
ХИН-ДУН, ХАН-ТУН-ТУН, СЫ, Председателя Совета Общества рыбопромышленни-
ков в г. Николаевске ГИДЖЕ Романовича Рубинштейна и представителя Япон-
ской колонии в городе Николаевске Петра Николаевича СИМАДА, в прису-
ствии Японского консула в г. Николаевске СИМИДЗУ

20 сентября 1920 года.

Обсудив вопрос о принадлежности находящегося на китайской коно-
нерке золота в количестве, по удостоверению Китайского консула, ДЕ-
ВЯТЬ ПУНОВ ТРИЦАТЬ СЕМЬ ФУНТОВ СОРОК ЧЕТЫРЕ ЗОЛОТНИКА ПЕТЬДЕСЯТ
СЕМЬ ДОЛЕЙ полученного китайскими торговцами за товары проданные
в апреле и мае месяцах 1920 года комиссару Продовольствия и Тор-
говли Николаевского округа, мы нижеподписавшиеся согласились едино-
гласно в том, что вопрос о том кому должно принадлежать право соот-
ветности на вышеуказанное золото передать на разрешение консульско-
го Корпуса в г. Владивостоке с тем, чтобы до окончательного решения
вопроса о праве собственности, золото должно находиться в Китайском
Генеральном консульстве во Владивостоке на хранении, куда, для хране-
ния, оно должно быть доставлена Китайским консулом в г. Николаевске.

П о д п и с и: Китайский консул ЧЖАНЫНХУАН, уполномо-
ченный Сахалинского Областного С"езда
ЕМЕЛЬНОВ, Председатель Общества Рыбопро-
мышленников И. РУБИНШТЕЙН, П. СИМАДА.

Подписи лиц участвовавших в частном совещании učinены в моем при-
сутствии 20 сентября 1920 года, что и удостоверю.

Японский Императорский консул в г. Николаевске

Я. С И М И Д З У .

важных выше сообщенных основывается и на том обстоятельстве, что в Николаевских событиях известная доля вины падает и на Китайского Консула. Не будь того дружелюбного отношения со стороны Китайского Консула к большевикам, о котором говорят все участвовавшие Николаевцы, разнужданность большевиков не достигла бы той степени до которой она дошла, и город, всего вероятнее, уцелел бы. -

23 -го июля 1920 года.

Председатель Собрания: Васильевский. -

Секретарь: Имельнов. -

花江野山

помоченные, обидясь к Штабу Японского Командования с просьбой о возможном содействии в передаче китайскими торговцами и китайским консулом имущества у них золота в количестве 16 пудов 20 фун. законным представителям русского населения в лице нас, уполномоченных.

Основанием указанной просьбы служит то, что Николаевские большевики, с точки зрения международных обычаев, ни в коем случае не могут быть признаны законной местной властью. Они были только разнузданной шайкой бандитов и это должно быть ясно и для Китайского Консула и для китайских торговцев, особенно после поголовного избиения мирного японского населения и всех заключенных русских. Естественно, что с такою властью нельзя было заключить никаких сделок, и, если такие сделки, тем не менее, заключались и принимались различные поручения то теперь с точки зрения международного права и международной этики, все эти сделки должны быть признаны явно незаконными. Противозаконность сделок, заключенных между главными большевиков с одной стороны и Китайским Консулом, совместно с китайскими торговцами, с другой, вытекает из того, сообщая, что как было сказано выше, золото, которым расплачивались большевики, было частью награблено от мирных русских граждан и граждан японских поданных и потому, как заведомо краденное, ни в коем случае не должно быть принимаемо в уплату за какие бы то ни было услуги или товары.

Золото это должно быть возвращено его первоначальным собственникам, т.е. тем русским и японским гражданам, кои могут представить доказательства или обстоятельство отграбления коих действительно известно населению.

Если по возвращении потерпевшим от грабежа взятого от них золота какой нибудь остаток, то таковой временно будет обращен в фонд вспомоществования вообще пострадавшему населению г. Николаевска с тем, что в случае возникновения каких либо новых претензий от лиц, ныне не находящихся здесь, они должны быть удовлетворены уже горожанами в пределах этого остатка.

Заявленная нами просьба о возвращении золота и обязанность Китайского Консула и китайских торговцев вернуть его, кроме ука-

Нет в живых таких ценных свидетелей как управляющий Государственного Банка Н.Н.Муравич, контролер Воронин, кассир Гудин, управляющий Золотосплавочной Лабораторией Соколовский, оценщик Петрин и некоторые другие.

Дальнейшая история награбленного и перепиленного в слитки золота была следующая. Чтобы провести в жизнь коммуны и заслабить рабегать всех, большевики решили совершенно закрыть частную торговлю, в том числе и торговлю китайцев. Но так как товаров в захваченных большевиками русских магазинах Кунста, Чурине, Бремкина, "Взаимопомощь" было недостаточно и, кроме того, закрытие китайской торговли нарушало бы дружественные отношения китайской колонии к большевикам, то главари большевизма решили купить все китайские товары, платежным же средством за товары послужило золото, хранившееся в кладовых банка, но уже смешанное с золотом отработанных и убитых частных лиц, а потому носившее на себе следы крови.

Всего было взято китайскими торговцами чистого золота за свои товары 14 пудов. Эту цифру могут подтвердить счетчики Гос. Банка Федор Денисович Хабаров и Петр Николаевич Королев.

Указанные лица могут подтвердить также, что кроме 14 пудов было взято из кладовой Гос. Банка 2 пуда 20 фун. специально китайским консулом в целях устройства аккредитива Харбинскими китайскими банками закупщикам продуктов, посланным из Николаевска.

Кроме того по городу Николаевску, а также во Владивостоке циркулировали слухи, что представителями, посланными для закупки во Владивосток, Шанхай и Япония, было взято 10 пудов золота, которое, якобы, также для аккредитива на Шанхай передано Китайскому Консулу.

По этому поводу следовало бы допросить командированного для закупки вместе с Гончаровым крестьянина села Алексеевского /Пренге/ Гавриленко, по слухам возвращавшегося в Николаевск на пароходе "Эривань". В настоящее время, когда большевики отравили и разрушив город, раз"ехались и на оставленных ими развалинах образовалась новая общественная организация в лице Собрания Николаевских на Амуре уполномоченных, мы, учред-

В ГРАЖДАНСКОЕ ЧАСТЬ ПРИ ШТАБЕ ЯПОНСКОЙ АРМИИ

От Собрания Николаевских на-
муре городских уполномоченных.

З А Я В Л Е Н И Е.

С момента входа большевистских банд в г. Николаевск и по самый день их бегства основная система их управления выражалась в полном грабеже мирного зажиточного населения и в убийстве отдельных лиц. В первую очередь были ограблены граждане Шиллер, Дорн, Аккерман и др.

Большевиками забирались обыкновенно золото в сыром виде, золотые и серебряные вещи и ценные меха. Часть золотых вещей переплавлялась в казенной лаборатории и затем присоединялась к общим запасам золота, хранящегося в кладовых Государственного банка.

После 12-го марта к награбленным ценностям русских присоединились ценности японских граждан: были разбиты и разграблены нестораемые ящики в японском жандармском управлении, которое помещалось в здании рядом с бывшим военным собранием, нестораемые ящики в японском Консульстве и на участке П. Н. Симеда. Из всех ящиков, по словам большевиков, были извлечены ценности в виде золота и золотых вещей. На участке П. Н. Симеда и на участке Консульства были поставлены даже бутары и на них промывалась земля с похарища, с целью, разумеется, собрать разсеченное золото; бутары работали около месяца, намытое золото сдавалось комиссару Очевилли.

В этот период, по показанию бухгалтера Казначейства Г. Г. Михалина, был управившим казенной Золотоплавочной лабораторией Соколовский сдано золота около 4 пудов. Сколько же пудов золота фактически было намыто, но есть предположение и по слухам золота намыто около 10 пудов.

Кроме того были ограблены ценности у всех убитых японских граждан и часть этих ценностей также была переплавлена в слитки. Сколько в конце концов скопилось золота в руках большевиков, гвардей, остается до сих пор невыясненным, так как эти главарь умертвили всех, кто имел отношение и знал об этих ценностях.

своего посольства.

Самым важным пунктом программы о разрешении вопроса о торговле
китайского консула и китайских торговцев в портах Кореи, а также
увеличении вывоза сельскохозяйственной продукции из Кореи. Известно, что в
последние годы в китайском консуле не было того дружелюбного отно-
шения, которое было раньше. Не будь того дружелюбного отно-
шения со стороны китайского консула к большевикам, о котором
говорят все уважающие Николаева, разнужность большевиков
не достигла бы той степени, до которой она дошла, и тогда
было вероятно, успеха бы.

23-го июля 1920 года.

Председатель Общества В.Вильевский.

Секретарь К. Шельников.

[illegible]

У А О С Т О В З Р Е Н И Е.

Я, нижеподписавшийся, японский консул сии удостоверяю, что
переводчик Емме-Консул отправляется во Владивосток для опе-
ки 9 пудов 37 фунтов 44 золотника 37 долей золота. Имеем
оному Генеральному Консулу во Владивостоке. И прошу японских
и русских министров на пути оказывать полное содействие Г. Ем-
ме-Консулу Емме-Консулу.--

Г. Николаев на Амуре во сентября 1920 года.

Японский Консул:

У Д О С Т О В Е Р Е Н І Е .

Я, нижеподписавшійся, Японскій Консул сим удостоверяю, что Читайскій
вице-консул ^{2.}справляется во Владивосток для сдачи 9 пудов 37 фун-
тов 44 золотника 57 долей золота Читайскому Генеральному Консу-
лу во Владивостоке. Я прошу Японских и Русских властей на пути ^{всѣхъ} та-
кже всякое содействие г. Читайскому Консулу.

Г. Николаевъ на Амуре 20 сентября 1920 г. да.

Японскій Консул

Чжан-Ван-сунь

Кандидатъ на генеральную должность,
вице-консулъ въ Николаевскъ.

ノ處分方ヲ貴地領事團ノ決定ニ委スヘキ旨在厄港
關係者間ニ協定シタル次々ハ花園書記官ヨリ
貴方ヘ送附アリタル九月二十九日附全書記官來信
機密ナル三號字ニヨリ承知ノ用ニ有之
就テハ全公信ノ趣旨ハ全一上右全塊処分方
可然此配處相成否右申進候也

秘受14670第

大正九年十月十五日 變

主 監 齋 第二課 七

大正九年十月十四日

在浦潮斯德

要付了

總領事 菊池義郎

外務大臣伯爵内田康哉殿

支那砲艦保管金塊ニ関スル件

本件ニ関シ十月十六日附政ニ機密送第ニニ號ノ貴
信ヲ以テ御訓令次第敬承然ル所該貴信中御引
用ニ係ル本年九月二十九日附花園書記官發本省宛
機密一〇三號信ニ査讀シタル所本官措置上二三ノ
疑點ヲ相全レ候ニ付尤ニ先ツ其疑點トスル所ヲ相

官

掲ぐ次ニ右對シテ本官ヲ採ラントスル措置ニ関スル事見
 ラ果陳シ及諸訓候
 前頭花岡書記官及殺機密第一〇三號信寫ニ由リハ
 該信添付ノ書類ニ由リ已ニ本件ハ浦塩領事團ノ判
 定ニ移サレトスルモノカノ如ク解セラルサルニイラサルモ該信添
 付書類ハ甲乙丙丁外一通リ参考文書カ列綴セラルル
 ニ止マリ爭議ニ附セラルントスル事件ノ何モヲタルヤヲ明示
 セル文書ハ一モ存在スルコトナク違シテ之ヲ云フトキハ爭
 議當事者ノ何人タルヤスル明カニ示サルハ所ナシ爭議
 ノ判定カ當地領事團ニ移サルニモトシテハ書類ハ全然
 整備セラルル居ラス領事團トシテハ斯カル不整備ノ書類
 ヲ以テシテハ到底何等ノ判定ヲ出フルニ由ナシト思考セラ
 ルニ由リ本件ハ貴信添付ノ書類ニ由リ已ニ領事

團ノ判定ニ移サレ居ルモノトハ思ヒ致シ難ク候
 事件ノ判定ニ領事團ニ委移セシカ爲メニ書類整備
 ノ要アリ。或ハ本官ニ於テ右等ノ書類ヲ作製シ之ヲ領
 事團ニ提出スヘキ御主意ナルヤニ一應ハ考ヘラサレニ
 アラサルモ斯クテハ日本領事官ハ自ラ當事者一カノ地
 位ニ立ツモノト稱ス可ク從テ御主意ハ斷テ此所ニ存セサ
 ルヘキヲ信セントス。然ル所書類ノ整備換言スルハ領事團
 ニ對テ訴訟ノ提起ハ當事者ノ領事團出願ヲ待ツ
 ノ外ナリ而メ已ニ花園書記官公信中ニ露國辯護士
 アロトホフ。及厄港在勤支那領事等ノ當地ニ向ヒ
 テ出發セルコトヲ報告セ居ルニ由リテ之ヲ見ルトキハ當
 事者ハ双方共ニ何レモ當地ニ出發シ来リ書類ヲ整
 備シル上任意ニ自ラ進ニテ領事團ノ判定ヲ仰キ度

E
 ト
 公
 官

申請ヲ提出スルモト期滿致シ度ノ尙茲ニ當事者カ
 双方共何レモ任意當地ニ出頭シ来ルコトヲ期滿セリ所
 以ハ申ス迄モナリ領事團ニ於テハ何人ニ對シテモ當地出
 頭ヲ命シ若クハ書類ノ提出各辯ノ提出其他ヲ強
 要シ得サルニ由ルモノニ有之候
 當事者カ當地ニ出頭シ来ルモノトシテ更ニ一ニ疑義ヲ
 相生シ申候花園書記官公信添付書類中丁部委任
 狀ニ関スルモノ其一ニシテ領事團ノ受諾ニ関スルモノ其ニナリ
 即チ丁部委任狀ニ徴スルトキハ全塊ノ還付ヲ要求スル
 方ノ當事者ハ辯護士アリトホフナルモノニ一定ノ全權
 ヲ委任シ居リ而テ全辯護士カ此全權ヲ地中ヒテ當地
 ニ来ラントスルモノ如クナルカ該委任狀ヲ査スルニ其第一
 項ニ於テ當事者ハ問題タル全塊ノ所有權問題ノ

解決ニ関シ浦潮領事團ニ對シ當事者ノ代表者トシテ
 全權ヲ委任スル旨ヲ求ヘ第二項ニ於テハ裁判所ニ
 對スル訴訟行為ニ関スル全權ヲ與ヘタル所裁判所
 行為ニ於テハ權能ニ関スル詳細ナル規定ヲ爲シ居リ
 控訴及上告ニ對スル權能ノ附與セラルコトヲ明記シ居
 ルニ係ラス領事團ニ對スル全人ノ權能ニ至リテハ其單ニ全
 權ヲ帶ツル代表者タルコトヲ定メ居ルニ過キスシテ茫漠殆
 ト捕提スルニ若ム次第ナルモ以テハ暫ク好意的ニ之ヲ解
 釋シ當事者ハ領事團ニ對シ何カノ判定ヲ求メ
 居リ判定ヲ求ムルコトニ對スル一切行為ノ全權ヲ全人
 ニ附與シ居ルモノト解釋スルトシテモ當事者ハ全時ニ明
 カニ裁判上ノ訴訟行為ニ出テントスルノ決心ヲ示シ居リ
 而モ前述ノ通り控訴上告ニ對スル全權能ヲスラ附

二
 官

照し居ルニ徴スルトギハ當事者ノ意志ニ於テハ領事團
 ノ判定ヲ以テ終審ノ判定トシテ尊重スルノ意志アリト
 認ムルコトハ到底不可能ニシテ惟フニ當事者ノ意志ニ
 於テハ領事團ノ判定ハ單ニ一先ノ参考トセラルニ過キ
 サル可ク不服アリハ直ニ裁判所ニ出訴シ控訴シ
 上告セシムルコト甚タ明白ナルカ斯クモ領事團ハ尚本
 件ノ審議判定ヲ引受ク可キヤ甚タ疑ナキ能ハス
 シトモ本官トシテハ若シ政ニ機密送達ニ二部貴信
 ノ御訓令ニ接シ居ラサルモトセハ最良ニ此ノ如キ判定ハ領事
 團ノ威嚴ニ取リテモ之ヲ引受ク可キ限リニテラサレ
 シタル可シト思召候
 本官ニ於テハ已ニ御訓令ニ接シ居ル次第アルニ由リ右
 ニ述フル所ノ如何ニ係ラス當事者ノ願出アラルハ領事

團ニ於テ判定ヲ引受ケルニ努力改ス可ク又當地
在勤支那領事ニ於テモ恐ラク本國政府ヨリ本官全權
ノ訓令ニ接スヘキ答ト思フセムカ故ニ此レ亦恐ラク全
權ノ努力ヲ試ム可キカトシトモ其他領事ニ至リテハ本
國政府ノ訓令ニ接シ居ラハ因ヨリ平常ニ於テ我
判事件ニモ携ハラサル彼等トシテ稍々本官等ト其立場ヲ異ルモノ
ト稱セラル可カラス因テ當地領事團ヲ構成セル十三
ヶ國領事ノ各名譽領事ノ數名ハ初メヨリ之ヲ除外
スルモノトシテモ尚本職領事ノ二三カ異議ヲ鳴ヘリ
受テ諾セサル場合殘員ノミニ判定ヲ引受ケル外
ナキモ此ノ場合ハ實ハ兩ヶ國領事ノ事件ノ判定ヲ引
受ケルモノナルコト明瞭ニシテ最早之ヲ領事團ノ判定
ト稱ス可カラサルハ由ラズトナレ

大畧上記疑義ノ諸点ニ付本官ニ於テハ差當リ御
訓令ノ御主意ヲ左記ノ通りニ解釋シ左ニ列記ノ二カ
針ニ依リ本件取扱ヲ進行セシメ度心得ニ有之差シ
左記諸項ノ内御訓令ノ御主旨ト合致セサルモノ有之
候ハハ重々御訓令相煩ニ候様致度希望ニ堪
ヘス候

ハ本件審理ノ開始ハ當事者(若クハ其代理者)
以下之ニ做リヨリ浦潮領事團ニ對シ其判
定ヲ仰キ度申請ノ提起ヲ待ツノ要アリ
一審理ハ當事者双方ノ當地出頭ヲ待テ初メテ
之ヲ開始シ得可シ
一訴ノ受理ニ先ケ當事者ニ對シテハ當事者双方
其領事團ノ判定ヲ以テ終審ト爲シ絶對ニ其

右及請訓候敬具

判定ニ服従スヘク判定ニ對シ再審ヲ求メ其裁
判上ハ訴訟行為ニ出テサルコトヲ指言ハシムヘク裁
コトヲ要ス但シ當事者カ右指言ヲ言フ諾スト否トニ
論ナリ領事團ニ對シテハ當事者ノ判定申請ヲ
諾セシムルニ努力ス可シ
一 右努力ニ係ハラズ領事團員中判定ノ引受ニ
異議ヲ狹ムモノアリハ特ニ不都合ナキ限リ職員
ノミコトヲ換言スルハ特定國ニシテ領事ニ於テ判定
ヲ引受クルコトヘスヘシ

尼港民總代より在尼港民部三理を以て
 三、争議当事者人
 (一) 尼港民總代
 (二) 在尼港
 (三) 在尼港
 (四) 在尼港
 四、御申越し通り領事館に在りて
 既ニ尼港に在りて御申越し通り
 露人側(是れ御申越し通り)
 折合ふこと御申越し通り
 地議の仲裁を人租解の意に
 尚、在尼港民總代
 移牒要領の意に通知

機密

花岡青龍

要再回

文書課長

長検印

大正九年五月四日 接受

大正九年十二月

月 〇 日 起草

同 八年 〇 月 〇 日 附

大正九年五月六日 發送済

別紙

頃

機密第二六號

主任

第一課

主管 歐米局長 任

内田大臣

在浦潮之集池臨館事

支那砲艦隊金塊ニ関スル件

本件ニ関シ 四月四日所務密戸セリ

外務省

早ク以テ市中越、次チハ書各

中解群ノ通 市指置担可長

支那之云 尤モ本件ハ既ニ厄港

ニ於テ 押付了鮮或主シ左那側

ハ支拂 六思 存ナキモ其ノ教額ニ関シ

テ折合ハセシ 為 浦潮一 縣送テ欠

スルハ 壽ナハニ 在 吾地 支那館事

ト 市協議ノ上 件裁、手段ヲ採

考述ニ本件ニ関シテ提在勤張
副館長ヨリ在各地支那館長
一移體ニ要領中同合ノ上回
報相致シ此後中一送付也

(別紙在提在周吉江谷表七ノ二
セリ附標密ヲ四ノ号附金主ノ密
添付ノ上)

外務省

支那總領事館

支那總領事館

執受16569號

大正九年三月廿七日 接受

駐歐第八 第一課

國水

機密第七八號

大正九年十二月二十日

三浦潮斯德

總領事 菊池義郎

要旨

外務大臣伯耆内田康哉殿



支那總領事館保管金現況に件
本件、國之本月六日附取一様表送第ニ
詳具信未段本省ノ各考査一本件、
國ノ各港在勤張副領事ヨリ在當地
支那總領事一様表ニ要領同合ノ上
回報方所訓令、趣致承依リ書信

平塚副領事、命に在當地部支那總
 領事、就、同合サシメタル如、本年九月張
 副領事、ガ危港ヨリ當地、支那港ノ際ハ
 恰、部總領事、歸省不在中、コト本件
 付張ヨリ何等詳細ノ報告、接シタル
 ス、御希望、依リ直ニ目下北京、在張
 對、詳細報告方電照、回答アリ次第
 更、及、返答、又、張副領事、ガ本件、
 同、再、ヒ、當地、來、ハ、シ、ト、豫想、ニ、付、サ、ル
 旨、附、言、セ、ル、趣、有、シ、候、
 右、不、取、敢、一、應、回、報、申、進、ス、敬、具、

大正十年一月廿一日接
管區署 1272 號
大正十年一月二十一日
在浦潮斯德
總領事 菊池義郎
外務大臣伯爵内田康哉殿
支那砲艦保管金塊ニ関スル件
本件ニ関シテ前々客年十二月三十一日附機密第七八號
ヲ以テ一應及報告置候處其後本月十四日支那邵總
領事郭本官ニ対シ口頭ヲ以テ今回在北京前駐尼港
張副領事ヨリ本件ニ関スル詳細ナル報告ニ接シタルヲ以テ
右内容説明旁々本件ニ関スル附議ヲ爲シタキ旨内諾

支那砲艦保管金塊ニ関スル件
本件ニ関シテ前々客年十二月三十一日附機密第七八號
ヲ以テ一應及報告置候處其後本月十四日支那邵總
領事郭本官ニ対シ口頭ヲ以テ今回在北京前駐尼港
張副領事ヨリ本件ニ関スル詳細ナル報告ニ接シタルヲ以テ
右内容説明旁々本件ニ関スル附議ヲ爲シタキ旨内諾

大正十年一月二十一日
在浦潮斯德
總領事 菊池義郎
外務大臣伯爵内田康哉殿
支那砲艦保管金塊ニ関スル件
本件ニ関シテ前々客年十二月三十一日附機密第七八號
ヲ以テ一應及報告置候處其後本月十四日支那邵總
領事郭本官ニ対シ口頭ヲ以テ今回在北京前駐尼港
張副領事ヨリ本件ニ関スル詳細ナル報告ニ接シタルヲ以テ
右内容説明旁々本件ニ関スル附議ヲ爲シタキ旨内諾

次第有之。ルニ付本官、今十九日當館平塚副領事
 ヲ本官代理トシテ先方ニ遣ハシ前記張副領事ヨリ報告内
 容聴取旁々辯議セシメ候。其際邵總領事ハ先ヅ平
 塚ノ質問ニ對シ本件ニ付張副領事ヨリ報告ハ單ニ事
 件終始頗事ヲ説明ニ止マリ別ニ今人ノ意見ヲ記シ居ラ
 ス尤モ張カ量ニ尼港ニ於テ雙方代表者會合ノ席上露人
 側ノ支那砲艦保衛中ノ金塊ノ半額ヲ要求セルニ對シ之ヲ
 肯セサリシモ右ノ一部ヲ窮民ニ對スル恤救トシテ提供シタルコト
 (客年十月十六日附政ニ機密送第ニニ號貴信添付今年
 九月二十九日附機密第一。三號在尼港花園一尋書記官弁
 本省大臣宛公信寫参照)アル事、實タルモ右當時張カ一個
 ノ執見トシテ述ハタル迄ニテ關係支那人團ノ同意ヲ得タル
 次第ニ非サル歟記載シアル旨ヲ語リ次テ邵總領事ハ本件

右タ石倉

双方合議の結果、當地ニ移送ノ上、其後領事團ノ判定處分
 三先ス、トナリタルモノ(前々公信寄添付書類ニ参照)ニテ、張
 副領事ヨリ於モ之ヲ承知ノ上、當地ニ移送タル物件ナレバ、今更
 其内容物ヲ付シ、審査ヲ試シ、必要ヲ認メ、必要ハ被害露人
 側ノ希望タル半額要求ニ付シ、貴官カ之ニ同意セラル、ヤ否
 ヲ承知シタルキ、在リト及同知ル、即總領事ヨリ前記金在
 中ハ、捆包ヲ開封スルハ、事件審査ノ材料ヲ察見シ得サル
 三付貴官ニ付シ、何事返答ヲ爲シ難シトテ、飽々追捆包開
 封ノ必要ヲ主張シ、之ヲ已ルニ付シ、半塚モ亦自己ノ主張ヲ固
 持シ、開封ニ同意セザル、以次第ニ有之右様ノ次第ニテ、本件
 關及支那總領事トノ談判、一時中止ノ姿ト相成、支那右
 卿承知相成候様、致度此致報告申進候 敬具

支那郵船

紙受 3626 號

大正拾年參月廿六日接受

主 監 齋 一 第二課

大正十年三月十七日

在滿洲斯德

要員

總領事 菊池義郎

外務大臣 白鳥野田 康武 啟

支那郵船 德島 金塊 年六十年
事件 國客 年十二月六日附 玖一 機 店 送
第 二 六 號 貴 官 津 津 令 其 基 本 在 當
地 支 那 總 領 事 上 交 海 關 領 事 官 官 年
十二月三十日 附 機 客 年 七 月 附 機 客 年
一月 年 附 機 客 年 五 月 附 機 客 年 七 月 附 機 客 年

右本件、國友其後、経道、石部、敢、直、散
中、建、長、教、員

Я, ЯПОНОСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ КОНСУЛЬ въ г. Николаевскѣ на Амурѣ
уведомляю, что подписи Уполномоченнаго Сахалинскаго Областнаго
Съезда Константина Александровича Емельнова, Предсѣдателя Съезда
Общества Работнопромышленниковъ въ г. Николаевскѣ н /в. Луи Романовича
Рубинштейна, и Представителя Японской Колоніи въ г. Николаев-
скѣ н /в. Петра Николаевича Симада, учинены въ моемъ присутствіи въ
въ г. Николаевскѣ 28 Сентября 1920 года.

ЯПОНОСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ КОНСУЛЬ въ г. НИКОЛАЕВСКОМЪ.

Я С И М И З У

1 (全文字)
И И Л О С Т И В Н И К О Н С У Л А Р Ъ,
И И Х А И Л Ъ Н И К О Л А Е В И Ч Ъ.

Настоящей доверенностью мы уполномочиваем Васъ выступить нашимъ представителемъ передъ Консульскимъ Корпусомъ въ г. Владивосто-
къ при разрѣшеніи вопроса о правѣ собственности на золото въ количе-
ствѣ девяти пудовъ тридцать семь фунтовъ сорокъ четыре золотника
пятидесяти семь долей, полученнаго Китайскими торговцами въ г. Нико-
лаевскѣ на амурѣ въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ 1920 года за товары, пере-
данными Комисариату Продовольствія и Торговли Николаевскаго окр-
га.

Въ силу настоящей доверенности вы имѣете право подавать прошенія, за-
явленія, отзывы, вчинять встрѣчныя требованія и давать отвѣты, подавать
апелляціонныя и кассационныя жалобы и пользуетесь правомъ передовѣрія
настоящей доверенности. Кроме сего, на основаніи этой доверенности
Вамъ предоставляется право отъ нашего имени требовать возвращенія
двухъ съ половиною пудовъ золота, переданнаго представителями больше-
вистской власти въ г. Николаевскѣ Китайскому Генеральному Консулу въ
г. Владивостокѣ, а также и остальное золото, которое было передано Ки-
тайскому Консулу въ г. Николаевскѣ во время власти въ немъ большеви-
ковъ, т.е. съ 1 марта по 2 Іюня 1920 года. Для указанной цѣли вы имѣ-
ете право отъ нашего имени обращаться ко всемъ учрежденіямъ и лицамъ
гдѣ бы таковые не находилось съ прошеніями, заявленіями, требованіями,
протестами, отзывами подавать исковыя, апелляціонныя и кассационныя жа-
лобы, привлекать третью лицъ и давать отвѣты предъ учрежденіями и
лицами, гдѣ бы таковые не находились.

Настоящая доверенность принадлежитъ ПРИСЯЖНОМУ ПОВѢРЕННОМУ МИ-
ХАИЛУ НИКОЛАЕВИЧУ П Р О Т О П О В У.

Уполномоченный Сахалинскаго Областнаго Съѣзда ЕМЕЛЬЯНОВЪ
Предсѣдатель Съѣзда Общества Рыбопромышленниковъ

въ г. Николаевскѣ н/а.

Представитель Японской Колоніи въ г. Николаевскѣ н/а.

Японскій поданный Петръ Николаевичъ Мотохаро
Симада

式我如廣(廣) 亦氏港方即記新程擊子得(四)

池義郎

外務大臣田中奏

[illegible]

右の如く仰事官ノ首上ノ鑑才所ニテテ當時列
席ノ各國領事ト何人モ即総領事カ前
陳ノ如ク宣言シタルトハ承知ニ居ラセテ明
瞭トナシタルニ付討議ノ旨會議録訂正ノ要
求ハ之ヲ定ムル即該領事ノ爲メト主張スル
宣言書タルモノ四月十号ノ會議録ニ採録シ今付
之ニ對シ本官ノ文致聲明リテ併セテ呈載
スルハ決意シ本官ヨリハ即該領事ノ聲明ガ
不恰不正ナルヲ起言トシテ又致聲明リ埋出
シ置タル前紙乙部寫ノ旨ノ有キニ係
右ノ如ク知照スル爲メ事件ハ別帝乙將會
議録ニ對シ各領事ノ承認署名スルモノナリ
之ニ即該領事カ署名スル時點ニ居ラセカ爲

報告遷延、止り、至に此所、有之
右報告申す、其の如し

日本公報

5-1457

0306

remembered that the matter having been explained repeatedly for the Chinese colleague by the Dean, there ought to be no doubts for the former on this subject.) Moreover, seeing that the aforesaid question was decided in the negative, it appears quite impossible that the Consular Corps should have made any disclosure as to the substance of any particular and concrete case, no matter what concrete case the Chinese member meant to have submitted to the arbitration of the Consular Body, or no matter how earnestly the Japanese member supported such proposal. Furthermore, when it is realized that, even in the event of any statement having been presented relating to the substance of any concrete case before the Consular Body, which is not in a position to have understanding or offer any arbitration on the matter, the question would not have been regarded as coming under the scope of the consideration of the meeting and the Consular Body, from its standpoint, would have treated it as none of its concern, it appears quite reasonable that members of the Consular Corps should have no recollection of any statement having been made by the Chinese Consul General.

I have made mention above of the fact that the Chinese Consul General made a statement, on the subject which does not concern the Consular Body, and on which the same Body is not in a position to have any understanding or offer arbitration. The safe-keeping of the gold or the responsibility connected therewith is a matter to be discussed only between the Consuls directly concerned, as it noway related to the Consular Body. In view of these facts, I am quite unable to understand why the Chinese Consul General, who had not

communicated on the matter with the Japanese Consul General who is directly concerned therewith, should have presented his statement only to the Consular Corps which is absolutely not concerned. Being of such an opinion as described above, I consider it unreasonable to offer a counterstatement in the matter, following the example of the Chinese Consul General; nevertheless, inasmuch as the Consular Body has resolved to adopt the note of the Chinese Consul General in the minutes of its meeting on April 13th, I feel myself obliged to make a statement given above, to be incorporated in the same minutes.

to approach the Consular Body with a formal application requesting arbitration. Third, the Swedish Consul remarked at the same meeting that he remembered that at one of the previous meetings of the Consular Body there were some talks in regard to the responsibility for the safe-keeping of the gold as mentioned in the minutes of the 10th March, but that he did not recall whether the matter was brought up at the meeting on March 10th or some other date.

It should also be added here that I have noted the fact that no member of the Consular Body, who partook in the meeting on March 10th, excepting the Chinese and Japanese Consuls General had any definite recollection whether the Chinese Consul General had made the statement in question, not being therefore in a position to offer testimony on the present discussion. And this fact appears to me quite comprehensible in consideration of the following features of the matter:

(1) The Chinese Consul General, if he had chosen, would have had ample opportunity to send in a statement as per attached note, to the Consular Body. For instance, the Chinese Vice-Consul was present at the meeting on March 30th. Moreover, since that time there was a period of two weeks prior to the despatch of the note above mentioned, which means that during so long a time the Chinese Consul General took no step to proceed with the matter.

(2) The Consular Body at its meeting on March 10th, discussed in principle the question whether the Consular Body, when called upon to act as arbitrator on any case, should agree to undertake such. This is recorded in the minutes. (It may be also

1. The first of these is the fact that the Government has been unable to obtain the necessary information from the various sources which it has approached in order to carry out its policy of non-interference in the internal affairs of the Republic of China.

2. The second is the fact that the Government has been unable to obtain the necessary information from the various sources which it has approached in order to carry out its policy of non-interference in the internal affairs of the Republic of China.

3. The third is the fact that the Government has been unable to obtain the necessary information from the various sources which it has approached in order to carry out its policy of non-interference in the internal affairs of the Republic of China.

4. The fourth is the fact that the Government has been unable to obtain the necessary information from the various sources which it has approached in order to carry out its policy of non-interference in the internal affairs of the Republic of China.

5. The fifth is the fact that the Government has been unable to obtain the necessary information from the various sources which it has approached in order to carry out its policy of non-interference in the internal affairs of the Republic of China.

6. The sixth is the fact that the Government has been unable to obtain the necessary information from the various sources which it has approached in order to carry out its policy of non-interference in the internal affairs of the Republic of China.

7. The seventh is the fact that the Government has been unable to obtain the necessary information from the various sources which it has approached in order to carry out its policy of non-interference in the internal affairs of the Republic of China.

8. The eighth is the fact that the Government has been unable to obtain the necessary information from the various sources which it has approached in order to carry out its policy of non-interference in the internal affairs of the Republic of China.

9. The ninth is the fact that the Government has been unable to obtain the necessary information from the various sources which it has approached in order to carry out its policy of non-interference in the internal affairs of the Republic of China.

10. The tenth is the fact that the Government has been unable to obtain the necessary information from the various sources which it has approached in order to carry out its policy of non-interference in the internal affairs of the Republic of China.

holds forth the demand that a certain portion of the statement accredited to me be put off the record. However, having certain and clear memory of the statement. I made on the occasion, I fail to see any reason why my statement should be effaced from record. My statement which was made in response to the Chinese Consul General should remain, no matter whether the latter's remarks were made in the form of question or statement.

With regard to Article one above, I feel it necessary to state it in unequivocal terms that I have no intention of criticising the note presented by the Chinese Consul General. I only wish to make it clear that I had no knowledge of there having been made any statement such as the Chinese Consul General claims to have made. Nor is it in my competence to state here whether the discrepancy seen in the matter is due to the misinterpretation or misunderstanding on the part of the interpreter. Therefore I have no intention to touch on the question whether it is true or not, that the Chinese Consul General had previously made such statement as he maintains. Nevertheless, I feel the necessity of mentioning here a few points in the same connection. First, immediately after the meeting on March 10th, I requested the Secretary, prior to his leaving the conference room, to put down in written form, while his memory was fresh, all data relating to the discussion on the question in issue, and the Secretary did accordingly. Second, our Danish colleague remarked at the meeting on the 13th April that he had remembrance of the fact that at the meeting of March 10th I stated that it would be "superfluous" now

*Wagawa
Santoku W. Kijima*

馬
乙
野
二
With reference to the note, as per attached note, which was presented by the Chinese Consul General at the meeting on April 13th of the Consular Body, the meeting resolved that the minutes of the meeting of the same Body on March 10th be left intact, as previously drawn up, and that the same note be included in the minutes of the meeting on April 13th. This resolution was adopted on the understanding that the last mentioned minutes should also incorporate the note to be presented by the Japanese Consul General upon the basis of the statement he made at the same meeting counter to the note sent in by the Chinese colleague. In accordance with the aforesaid resolution I wish to make hereby a statement, to be included in the same minutes as mentioned above, upon the basis of the statement I verbatimly made extemporaneously on the same occasion, as follows:

"With regard to the statement by the Chinese Consul General to the effect that, 'On the ground that the consular Body does not wish in principle to undertake arbitration on any case, he considers himself relieved of the responsibility for the safe-keeping of the gold,' the Japanese Consul General regards such statement as unjust and illegal, not based on any justifiable grounds."

Further, I wish to add here several points in reference to the statement of the Chinese Consul General as well as my statement above.

I. I have no knowledge of there having been previously made any statement such as the Chinese Consul General claims to have made.

II. The Chinese Consul General, in his note, beyond proposing amendment of the minutes as concerning his own statement

Thus the statement of the American Consul cleared the matter up together in the negative form, as it became evident that the Consular Body as such would be unable to constitute a ruling body for arbitration.

Following this the Chinese Consul General requested an answer to the following questions:

1 / If the Consular Body declines to accept any case for arbitration, will it be necessary for him to keep the gold any longer.

2 / And will, it still be necessary to approach the Body with a formal application requesting arbitration.

Responding to these two questions the Chairman Mr. Kintochi stated that the Consular Body had been discussing the matter in principle. Whether or not the Body would accept any case for arbitration, on the other hand the question of the keeping of the gold was not mentioned when the general question was submitted, and that this particular question appertained somewhat to the substance of the case on which arbitration was expected and therefore the Consular Body would be incompetent to enter upon it. Likewise the Consular Body had no interest whatever upon the question of the keeping of the gold, which would seem a private affair altogether, to be settled between Consuls concerned.

As to the last question it would follow of itself that such application would be superfluous.

.....

Extract from the Minutes of the CONSULAR CORPS MEETING held at the
Japanese Consulate General on April 13-1921 in Vladivostok.

Amendments of minutes Mr. Chao Hen Tzun hand the Secretary the
dated March 16 requested following note concerning amendments to the
by the Chinese Consul minutes of the Meeting of Consuls dated March
General. 16-1921.

Note of the Chinese
Consul General.

Amendment of Minutes of the Meeting of the
Vladivostok Consul Body of March 16-1921,
proposed by the Chinese Consul General on April
13-1921, he having been unable to attend the me-
eting of March 30, and having sent Vice-Consul
to request the postponement of the Minutes.
Strike out all matter beginning "Following this
the Chise Consul General requested" and sending
with word "superfluous", and substitutes the fol-
lowing:

"The Chinese Consul General then requested
the Secretary of the Consular Body to enter in
the Minutes of the meeting, that he now considera
ed himself released from the responsibility,
under arrangements made by private conference at
Nikolaefsk, for the safe keeping of the gold, for-
ward to him from the city, pending the arbitration
of the Consular Body at Vladivostok of Ownership
of the gold.

After reading was made of the foregoing
note Mr. Chao Hen Tzun stated at the said meeting
he never put the two questions attributed to him
in the minutes, but simply made a statement as ex-
pressed in his note, and that he explains this
occurence as a misunderstanding from on part of
the Secretary. Resolved unanimously that the minu-
tes of the Consular Meeting under date of March
16-1921 be left intact, as previously drawn up, and
~~that the note of Chinese Consul General be embodied.~~

and that the note of the Chinese Consul General
be embodied in the minutes of to-days meeting of April
13th 1921 together with note to be presented by the
Japanese Consul General Mr. Kikuchi upon the basis of the
statement made by him at todays meeting, following
the note of the Chinese Consul General ~~de~~ and counter
to it.

Note of the Japa The aforesaid note of the Japanese Consul General
nese Consul Gene- Mr. Kikuchi in copy was in due time sent to the Con-
sul. sul. and ~~W/M~~ is herewith attended.

Respectfully submitted.

APPROVED ; A. A. de Bodisco.
Approved Secretary.



支那總領事館保管金塊ニ關スル件

大正九年春邊境派ハ尼港ニ於ケル日露兩國國民所有ノ金塊ヲ奪取シ之ヲ以テ支那領事及支那商人ト爲シタル取引決濟ノ具ニ供シ支那側ハ右金塊約四十三貫ヲ當時同地稅泊中ノ支那總領事館内ニ保管シ置ケリ。同年七月被害者ハ其取戻方ヲ當時尼港ニ在リタル花岡書記官ニ請願シ來レルヲ以テ同官ハ當時同シク同地ニ出張中ナリシ王鴻年氏ト協議シ同氏ノ希望ニヨリ本問題ハ一方支那領事及支那商人代表者ト他方被害者側日露代表者トノ間ニ協定セシムルコトトシ九月廿日會合セシメタルモ議案ヲ結局只在浦潮領事館ノ決定ニ委スコトニ協定シ該金塊ハ浦潮ニ送致シ之ヲ支那總領事館ニ保管スルコトナレリ大正九年末ヨリ翌十年一月ニ亘リ在浦潮帝國總領事ハ支那總領事ニ

大正九年貳月六日 記録係 〇

(已 號 用 紙)

外 務 省

(已 號 用 紙)

對シ領事館ノ仲裁ニ先チ本件ノ穩便解決方交渉シタルモ同總領事之ニ應セザリシヲ以テ帝國總領事ハ被害者側代表者ニ對シ支那側ト協議ノ上双方ヨリ領事館若クハ領事ノ仲裁裁判ヲ請ヒ度旨ノ願書提出方申聞ケタルモ此亦支那側ノ不誠意ニヨリ其舉ニ出テ得サリシ中三月十六日領事館會議席上本件請願書提出ノ際ハ各領事ハ之ヲ受付クル意思アリヤ否ヤヲ問フタルカ米國領事ハ之カ仲裁裁判ニ加入セサル旨聲明セリ

茲ニ於テ領事館トシテ本件ノ仲裁ヲ爲シ得サルコトナリタルヲ以テ帝國總領事ハ各國領事ノ任意ノ行動トシテ本件ノ仲裁方ヲ承諾ス可キ領事ノ仲裁ヲ求ムルノ外無之考ニテ被害者側代表者(日本側ハ島田元太郎)ニ對シ其旨說示スル處アリタルカ折柄支那總領事ノミ

外 務 省

ナラス我方總領事ノ交渉アリ從テ事件遷延シタルカ其后猶在浦潮總
領事ヨリ支那側ニ對シ數次交渉ヲ試ミタル雖ナルモ今猶解決セリト
ノ報告ニ接セス

(已號用紙)

外務省