

外務省

復活

月  
日

帝國政府、國際連盟脱退關係一件

B  
9  
1  
0  
8

自  
年  
復活

月

日

帝國政府、國際連盟脱退關係一件

第

卷

B-0513

注 意 書

終戦時以前、編集されたこの関係の記録は戦火災又は終戦前の非常焼却措置で滅失し又はW、D、Cにより接收された。(記録焼失目録及びW、D、C接收記録目録参照)この分は残存未整理文書又は終戦後主管局課より引継いたものを再編集したものである。(件約所)

昭和二十四年一月十一日 編集

S 29.1.0-14

01

B-0513

32

註

参照記録

A 1.1.0.21 | 12 | 1 |

併讀(五)

B-0513

六二二  
同議決定

東京  
水足協定  
日伴  
葵上湯

五五五

國際聯盟對策ニ關スル件（閣議請議案ハニ一九）

帝國政府ハ二月一日閣議決定ノ結果臨時總會ニ對スル帝國代表ニ對シ同總會カ規約第十五條第四項ノ適用ニ移リタル場合我方ニ於テ聯盟脫退ノ措置ニ出ツルヤ否ヤハ同項ニ基ク報告書ノ内容ヲ慎重檢討シタルノ上自主的ニ之ヲ決定スヘキコトヲ電訓セル次第アリ

然ルニ今般聯盟側ノ提示シ來レル報告書案ニ依レハ帝國代表ノ努力ニ拘ラス我カ對滿方針ト相容レサル所述並ニ勸告ヲ爲シ居ル處我方トシテハ聯盟ノ態度如何ニ拘ラス既定ノ方針ヲ遂行セサルヲ得ス從テ總會ニ於テ該報告書案ノ採擇ヲ見ル場合ニハ帝國政府トシテハ帝國ト聯盟トノ關係ニ付聯盟脫退ノ方針ヲ定メ帝國憲法上

本  
五  
五  
五

外務省

S 1.1.1.0-31

1704

本信  
A.1.10.21-12-1

ノ手續ヲ執ルノ要アルニ付我方トシテハ差當リ左記手順ニ依リ臨時總會ニ對スル帝國代表ノ引揚ヲ行フト共ニ總會ノ採擇セル報告書ニ對シ第十五條第五項ニ基ク陳述書ヲ公表スヘシ  
（一）引揚ノ時期ハ總會ニ於テ我方ノ立場ヲ闡明スル聲明ヲナシ且報告書ノ採擇ニ對シ反對投票ヲナシタル上即時之ヲ行フコト  
（二）前記引揚ハ臨時總會閉會ニ伴フ當然ノ引揚ト同一視セラレ其ノ政治的效果面白カラサルニ付前項ノ聲明中ニハ「總會ノ採擇セル報告書ハ我方ノ承認ヲ得サルモノニシテ玆ニ帝國政府ハ日支紛爭事件ニ關シ聯盟ト協力シ得ル限度ニ達シタルモノト認ムルト共ニ帝國ト聯盟トハ東洋平和ノ確立ニ關スル所信ヲ異ニセリ」等ノ趣旨ヲ明示スルコト

外務省

B-0513

尙慮々聯盟脱退ノ場合ニハ之ニ伴フ内外機微ノ情勢ニ對シ特ニ慎重ノ考慮ヲ拂ヒ善處スルヲ要スルヲ以テ既定ノ對滿方針ニ遵進スル一方對支、對露其ノ他歐米諸國トノ關係ニ於テハ努メテ公正ノ態度ヲ持シ嚴ニ事端ノ發生ヲ避ケルト共ニ一般ノ平和事業ニハ引續キ誠意ヲ以テ參與スルノ方針ヲ執リ以テ脱退ニ伴フ内外ノ不安ヲ緩和スルニ努ムヘク而シテ右趣旨ヲ中外ニ徹底セシムル爲嚴肅ニシテ適切ナル手段ヲ講スヘシ

外務省

7.11

12/1  
極秘

五ノ  
五ノ

國際聯盟對策ニ關スル件（昭和八年二月二十日閣議決定）  
 帝國政府ハ二月一日閣議決定ノ結果臨時總會ニ對スル帝國代表ニ對シ同總會カ規約第十五條第四項ノ適用ニ移リタル場合我方ニ於テ聯盟脱退ノ措置ニ出ツルヤ否ヤハ同項ニ基ク報告書ノ内容ヲ慎重檢討シタルノ上自主的ニ之ヲ決定スヘキコトヲ電訓セル次第ナリ  
 然ルニ今般聯盟側ノ提示シ來レル報告書案ニ依レハ帝國代表ノ努力ニ拘ラス我カ對滿方針ト相容レサル所述並ニ勸告ヲ爲シ居ル處我方トシテハ聯盟ノ態度如何ニ拘ラス既定ノ方針ヲ遂行セサルヲ得ス從テ總會ニ於テ該報告書案ノ採擇ヲ見ル場合ニハ帝國政府トシテハ帝國ト聯盟トノ關係ニ付聯盟脱退ノ方針ヲ定メ帝國憲法上

外務省

7.11

B-0513

ノ手續ヲ執ルノ要アルニ付我方トシテハ差當リ左記手順ニ依リ臨時總會ニ對スル帝國代表ノ引揚ヲ行フト共ニ總會ノ採擇セル報告書ニ對シ第十五條第五項ニ基ク陳述書ヲ公表スヘシ

(一)引揚ノ時期ハ總會ニ於テ我方ノ立場ヲ闡明スル聲明ヲナシ且報告書ノ採擇ニ對シ反對投票ヲナシタル上即時之ヲ行フコト

(二)前記引揚ハ臨時總會閉會ニ伴フ當然ノ引揚ト同一視セラレ其ノ政治的效果面白カラサルニ付前項ノ聲明中ニハ「總會ノ採擇セル報告書ハ我方ノ承認シ得サルモノニシテ茲ニ帝國政府ハ日支紛爭事件ニ關シ聯盟ト協力シ得ル限度ニ達シタルモノト認ムルト共ニ帝國ト聯盟トハ東洋平和ノ確立ニ關スル所信ヲ異ニセルコトヲ得セリ」等ノ趣旨ヲ明示スルコト

外務省

7.11

S 11.1.0-31

1705

三 尙愈々聯盟脫退ノ場合ニハ之ニ伴フ内外機微ノ情勢ニ對シ特ニ慎重ノ考慮ヲ拂ヒ善處スルヲ要スルヲ以テ既定ノ對滿方針ニ邁進スル一方對支、對露其ノ他歐米諸國トノ關係ニ於テハ努メテ公正ノ態度ヲ持シ嚴ニ事端ノ發生ヲ避クルト共ニ一般的平和事業ニハ引續キ誠意ヲ以テ參與スルノ方針ヲ執リ以テ脫退ニ伴フ内外ノ不安ヲ緩和スルニ努ムヘク而シテ右趣旨ヲ中外ニ徹底セシムル爲嚴肅ニシテ適切ナル手段ヲ講スヘシ

外務省

7.11

S 11.1.0-31

1706

B-0513

1110

外務省

打命七不  
金本冬三ノト  
シヨリナリ(主)ノ前  
報聞

(H)

外務省告示第 號

帝國ハ國際聯盟規約第一條第三項ニ基キ國際聯盟ヲ脫退スル旨ノ左  
記通告ヲ昭和八年三月 日 日外務大臣ヨリ國際聯盟事務總長ニ對  
シ電報セリ

昭和八年三月 日

外務大臣伯爵内 田 康 哉

右譯文左ノ如シ

は(イ)

外務省

7.11 S 29.1.0-14

05

B-0513

告示案

起草 昭和八年三月十八日

主條約局長 任主條約局第一課長

件名 帝國國際聯盟脫退通告ニ関スル件

(告示案)

◎外務省告示第二十一號

昭和八年三月二十三日  
報送第三一〇號

帝國國際聯盟規約第一條第三項ニ基  
キ國際聯盟ヲ脫退スル旨ノ左記通告ヲ

昭和八年三月二十七日  
官報掲載  
懸案

官報報告主任

逓信大臣

逓信

田

公 信 案

外 務 省

S 29.1.0-14

02

昭和八年三月二十七日 外務大臣ヨリ國際  
聯盟事務總長ニ對シ電報セリ

昭和八年三月二十七日

外務大臣伯爵内田康哉

The Japanese Government

公 信 案

外 務 省

S 29.1.0-14

03



公  
信  
案

右譯文左ノ如シ

(帝國政府ハ……)

外  
務  
省

S 29.1.0-14

04

B-0513

policies of peace, and especially as regards the fundamental principles to be followed in the establishment of a durable peace in the Far East. The Japanese Government, believing that in these circumstances there remains no room for further co-operation, hereby give notice, in accordance with the provisions of Article 1, Paragraph 3, of the Covenant, of the intention of Japan to withdraw from the League of Nations.

S 29.1.0 -14

06

B-0513



of peace in the Orient, and thus enhance its prestige, it should acquire a complete grasp of the actual conditions in this quarter of the globe and apply the Covenant of the League in accordance with these conditions. They have repeatedly emphasized and insisted upon the absolute necessity of taking into consideration the fact that China is not an organized State,—that its internal conditions and external relations are characterized by extreme confusion and complexity, and by many abnormal and exceptional features,—and that, accordingly, the general principles and usages of International Law which govern the ordinary relations between nations are found to be considerably modified in their operation so far as China is concerned, resulting in the quite abnormal and unique international practices which actually prevail in that country.

However, the majority of the Members of the League evinced in the course of its deliberations during the past seventeen months a failure either to grasp these realities or else to face them and take them into proper account. Moreover, it has frequently been made manifest in these deliberations that there exist serious differences of opinion between Japan and these Powers concerning the application and even the interpretation of various international engagements and obligations including the Covenant of the League and the principles of International Law. As a result, the Report adopted by the Assembly at the special session of 24 February last, entirely misapprehending the spirit of Japan, pervaded as it is by no other desire than the maintenance of peace in the Orient, contains gross errors both in the ascertainment of facts

and in the conclusions deduced. In asserting that the action of the Japanese Army at the time of the Incident of 18 September and subsequently did not fall within the just limits of self-defence, the Report assigned no reasons and came to an arbitrary conclusion, and in ignoring alike the state of tension which preceded, and the various aggravations which succeeded, the Incident—for all of which the full responsibility is incumbent upon China—the Report creates a source of fresh conflict in the political arena of the Orient. By refusing to acknowledge the actual circumstances that led to the foundation of Manchoukuo, and by attempting to challenge the position taken up by Japan in recognizing the new State, it cuts away the ground for the stabilization of the Far Eastern situation. Nor can the terms laid down in its recommendations—as was fully explained in the Statement issued by this Government on 25 February last—ever be of any possible service in securing enduring peace in these regions.

The conclusion must be that in seeking a solution of the question the majority of the League have attached greater importance to upholding inapplicable formulæ than to the real task of assuring peace, and higher value to the vindication of academic theses than to the eradication of the sources of future conflict. For these reasons, and because of the profound differences of opinion existing between Japan and the majority of the League in their interpretation of the Covenant and of other treaties, the Japanese Government have been led to realize the existence of an irreconcilable divergence of views, dividing Japan and the League on

The Japanese Government believe that the national policy of Japan, which has for its aim to insure the peace of the Orient and thereby to contribute to the cause of peace throughout the world, is identical in spirit with the mission of the League of Nations, which is to achieve international peace and security. It has always been with pleasure, therefore, that this country has for thirteen years past, as an original Member of the League, and a permanent Member of its Council, extended a full measure of co-operation with her fellow-Members towards the attainment of its high purpose. It is indeed a matter of historical fact that Japan has continuously participated in the various activities of the League with a zeal not inferior to that exhibited by any other nation. At the same time, it is and has always been the conviction of the Japanese Government that in order to render possible the maintenance of peace in various regions of the world, it is necessary in existing circumstances to allow the operation of the Covenant of the League to vary in accordance with the actual conditions prevailing in each of those regions. Only by acting on this just and equitable principle can the League fulfil its mission and increase its influence.

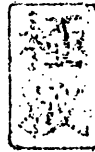
Acting on this conviction, the Japanese Government, ever since the Sino-Japanese dispute was, in September, 1931, submitted to the League, have, at meetings of the League and on other occasions, continually set forward a consistent view. This was, that if the League was to settle the issue fairly and equitably, and to make a real contribution to the promotion

極秘

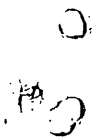
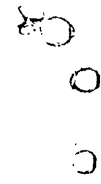
通告文案

S 29.1.0 -14 10

B-0513



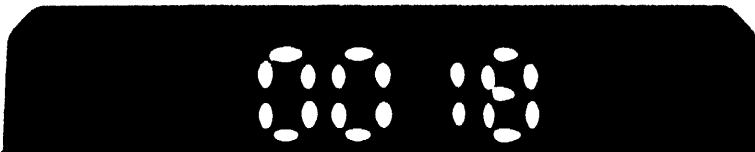
通告文案譯文



S 29.1.0 -14

11

B-0513



右譯文左ノ如シ

帝國政府ハ東洋ノ平和ヲ確保シ延イテ世界ノ平和ニ貢獻セントスル帝國ノ國是ガ各國間ノ平和安寧ヲ企圖スル國際聯盟ノ使命ト其ノ精神ヲ同シウスルコトヲ認メ過去十有二年ニ互リ原聯盟國トシテ又常任理事國トシテ此ノ崇高ナル目的ノ達成ニ協力シ來リタルヲ欣快トスルモノナリ而シテ其ノ間帝國ガ常ニ他ノ如何ナル國ニモ劣ラザル熱誠ヲ以テ聯盟ノ事業ニ參畫セルハ嚴トシテ動カスベカラザル事跡ナルト同時ニ帝國政府ハ現下國際社會ノ情勢ニ鑑ミ世界諸地方ニ於ケル平和ノ維持ヲ計ランガ爲ニハ此等各地方ノ現實ノ事態ニ即シテ聯盟規約ノ運用ヲ行フヲ要シ且斯ノ如キ公正ナル方針ニ則リ初テ聯盟ガ其ノ使命ヲ全ウシ其ノ權威ノ増進ヲ期シ得ベキヲ確信セリ

昭和六年九月日支事件ノ聯盟付託ヲ見ルヤ帝國政府ハ終始右確信ニ基キ聯盟ノ諸會議其ノ他ノ機會ニ於テ聯盟ガ本事件ヲ處理スルニ公正妥當ナル方法ヲ以テシ眞ニ東洋平和ノ増進ニ寄與スルト共ニ其ノ威信ヲ顯揚センガ爲ニハ同方面ニ於ケル現實ノ事態ヲ的確ニ把握シ該事態ニ適應シテ規約ノ運用ヲ爲スノ肝要ナルヲ提唱シ就中支那ガ完全ナル統一國家ニ非ズシテ其ノ國內事情及國際關係ハ複雑難澁ヲ極メ變則、例外ノ特異性ニ富メルコト、從テ一般國際關係ノ規準タル國際法ノ諸原則及慣例ハ支那ニ付テハ之ガ適用ニ關シ著シキ變更ヲ加ヘラレ其ノ

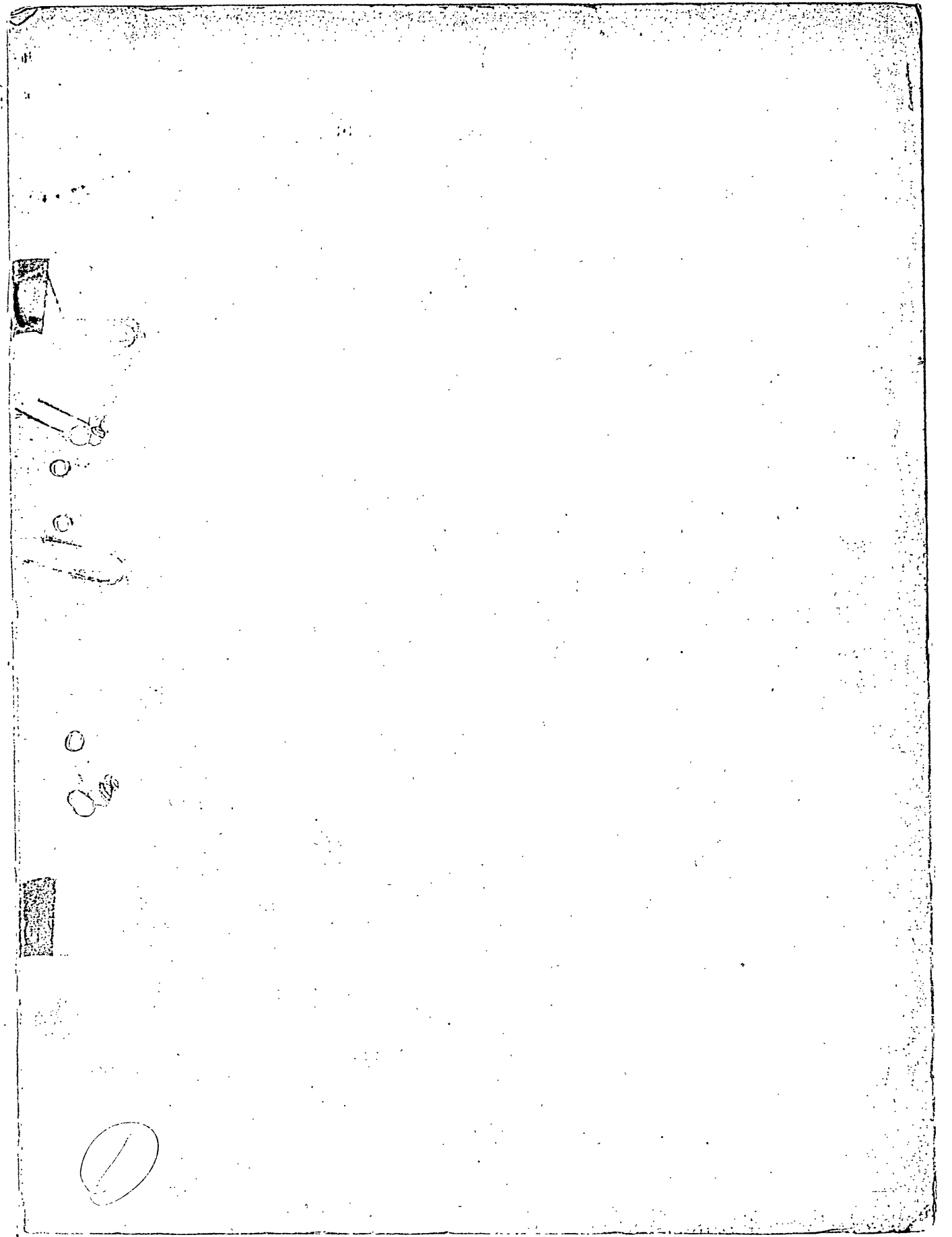
結果現ニ特殊且異常ナル國際慣行成立シ居レルコトヲ考慮ニ入ルルノ絶對ニ必要ナル旨力説  
強調シ來レリ

然ルニ過去十七箇月間聯盟ニ於ケル審議ノ經過ニ徴スルニ多數聯盟國ハ東洋ニ於ケル現實ノ  
事態ヲ把握セザルカ又ハ之ニ直面シテ正當ナル考慮ヲ拂ハザルノミナラズ聯盟規約其ノ他ノ  
諸條約及國際法ノ諸原則ノ適用殊ニ其ノ解釋ニ付帝國ト此等聯盟國トノ間ニ屢重大ナル意見  
ノ相違アルコト明トナレリ其ノ結果本年二月二十四日臨時總會ノ採擇セル報告書ハ帝國ガ東  
洋ノ平和ヲ確保セントスル外何等異圖ナキノ精神ヲ顧ミザルト同時ニ事實ノ認定及之ニ基ク  
論斷ニ於テ甚シキ誤謬ニ陥リ就中九月十八日事件當時及其ノ後ニ於ケル日本軍ノ行動ヲ以テ  
自衛權ノ發動ニ非ズト憶斷シ又同事件前ノ緊張狀態及事件後ニ於ケル事態ノ惡化ガ支那側ノ  
全責任ニ屬スルヲ看過シ爲ニ東洋ノ政局ニ新ナル紛糾ノ因ヲ作レル一方滿洲國成立ノ真相ヲ  
無視シ且同國ヲ承認セル帝國ノ立場ヲ否認シ東洋ニ於ケル事態安定ノ基礎ヲ破壊セントスル  
モノナリ殊ニ其ノ勸告中ニ掲ゲラレタル條件ガ東洋ノ康寧確保ニ何等貢獻シ得ザルハ本年二  
月二十五日帝國政府陳述書ニ詳述セル所ナリ

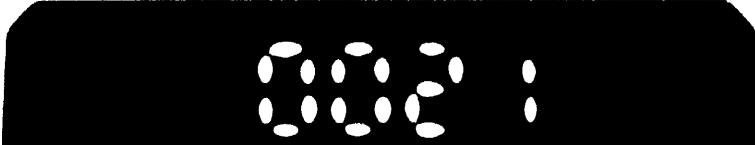
之ヲ要スルニ多數聯盟國ハ日支事件ノ處理ニ當リ現實ニ平和ヲ確保スルヨリハ適用不能ナル  
方式ノ尊重ヲ以テ一層重要ナリトシ又將來ニ於ケル紛争ノ禍根ヲ芟除スルヨリハ架空的ナル

理論ノ擁護ヲ以テ一段貴重ナリトセルモノト見ルノ外ナク他面此等聯盟國ト帝國トノ間ニ規  
約其ノ他ノ條約ノ解釋ニ付重大ナル意見ノ相違アルコト前記ノ如クナルヲ以テ茲ニ帝國政府  
ハ平和維持ノ方策殊ニ東洋平和確立ノ根本方針ニ付聯盟ト全然其ノ所信ヲ異ニスルコトヲ確  
認セリ仍テ帝國政府ハ此ノ上聯盟ト協力スルノ餘地ナキヲ信シ聯盟規約第一條第三項ニ基キ  
帝國ガ國際聯盟ヨリ脱退スルコトヲ通告スルモノナリ





B-0513



秘

B9.10.8

昭和七年三月

國際聯盟脫退ニ關スル調書

條約局 第三課

外務省

目次

- 第一節 聯盟脫退通告後ノ脫退國ノ地位
- 第二節 聯盟脫退ト常任理事國タル資格トノ關係
- 第三節 聯盟脫退ト聯盟事務局ニ勤務スル右脫退國人ノ地位
- 第四節 聯盟脫退後ニ於ケル聯盟專門機關トノ協力
- 第五節 帝國ノ聯盟脫退ト委任統治トノ關係
- 第六節 聯盟脫退ノ實例（西伯兩國ノ聯盟脫退）
- 第七節 亞爾然丁ノ事實上ノ不参加ノ例

外務省

B-0513

第一節 聯盟脫退通告後ノ脫退國ノ地位  
規約第一條第三項ハ「聯盟國ハ二年ノ豫告ヲ以テ聯盟ヲ脫退スルコトヲ得但シ脫退ノ時迄ニ其ノ一切ノ國際法上及本規約上ノ義務ハ履行セラレタルコトヲ要ス」ト規定ス。從テ脫退通告ガ其ノ效力ヲ發生スルニ至ル二年間ハ聯盟國ハ依然聯盟國トシテ本規約上ノ權利義務ヲ有ス。故ニ右二年ノ期間中ニ或問題ガ規約第十條乃至第十五條ノ規定ニ依リ理事會ニ提出セラルルコトアラバ之ニ應ゼザルヲ得ザルベシ。即テ或紛争ガ第十五條ニヨリ國交斷絶ニ至ル虞アルモノトシテ理事會ニ附託セラレタル時ニ於テ同條第六項ノ規定ニ違反スルトキハ第十六條ニヨリ制裁ヲ加ヘラルルコトモアリ得ヘシ。

外務省

第二節 聯盟脫退ト常任理事國タル資格トノ關係  
一國ガ聯盟規約第一條第三項ノ規定ニヨリ聯盟ヲ脫退セバ既ニ聯盟國タラサルニ至リ聯盟規約上ノ義務ヲ免カラルコト一國ガ或一般條約ヲ廢棄スルコトニヨリ（勿論右一般條約ガ廢棄ヲ認ムルコトヲ要ス）同條約上ノ義務ヲ免カラルト同様ナリ。  
然ルニ規約第四條第一項ハ「聯盟理事會ハ主タル同盟及聯合國並他ノ四聯盟國ノ代表者ヲ以テ之ヲ組織ス」（後段略）ト規定シ聯盟常任理事國ハ聯盟國タルト否トニ關係ナク「主タル同盟及聯合國」（即、日、英、米、佛、伊）ナルヘキコトヲ規定スルヤノ感アリ。從テ若シ日本ガ聯盟ヲ脫退ストスルモ尙依然常任理事國タルノ地位ヲ有スベキヤノ疑アル處右ハ余リニ條文ノ字句ニ拘泥シタル解釋ト云

外務省

B-0513

フベク少クトモ從來ノ事實ハ之ト違フ異ニス、即チ米國ハ「主タル  
同盟及聯合國」ノ一タリト雖モ聯盟國ニアラサル理由ニヨリ理事會  
ニ常任理事國トシテ出席シタルコトナシ。  
又規約第四條第二項ハ「聯盟理事會ハ聯盟總會ノ過半數ノ同意アル  
トキハ聯盟理事會ニ常ニ代表者ヲ出スヘキ聯盟國ヲ追加指定スルコ  
トヲ得」ル旨ヲ規定ス、右ニヨリ今後常任理事國タルベキモノハ必  
ス聯盟國タルコトヲ要スルモノニシテ、右規定ノ精神ヨリ推定スル  
モ聯盟第一條ノ規定ニ拘ラス聯盟國ノミ常任理事國タリ得ベシト  
解スルヲ妥當トス。依テ日本ニシテ聯盟ヲ脱退スルコトアラバ常任  
理事國タルノ資格ヲ喪失スルモノト解スヘシ。  
聯盟脱退通告後ノ常任理事國ノ地位ヲ見ルニ凡テ聯盟國ハ二年ノ豫

外務省

は(2)

告ヲ以テノミ聯盟ヲ脱退シ侍ルモノニシテ右二年間ハ依然聯盟國ト  
シテ規約上ノ權利義務ヲ有シ從テ日本ハ脱退通告後ト雖モ其後二年  
間ハ引續キ常任理事國タルノ地位ヲ保持スヘキコト明カナリ。尤モ  
一九二六年六月十二日伯國外務大臣ハ電報ヲ以テ聯盟脱退ノ通告ヲ  
爲シ又西班牙ハ同年九月八日書翰ヲ以テ等シク聯盟脱退ノ通告ヲ爲  
セリ當時右兩國ハ聯盟理事會員タリシニ拘ラス同年九月二日ヨリ九  
日ニ亘ル第四十一回理事會及同年ノ第七回聯盟總會ニ代表者ヲ出席  
セシメサリシ事實アリ但シ右ハ脱退通告ニヨリ理事國タラサルニ至  
レル結果ニハアラスシテ普通缺席ニ外ナラスト見ルヘキナリ。但シ  
此點ト第五條第一項ノ全會一致ノ必要トノ關係ニ關シ一ノ先例アリ。  
一九二六年伯國ノ聯盟脱退ノ際ニ於テ同國代表「メロ、フランコ」

外務省

B-0513

ハ「伯國ハ其辭任ニヨリ第五條ノ解釋ニ關スル困難ヲ生セシムルヲ  
避ケント努メタリ、理事會カ開會セラルル爲ニハ一切ノ理事國代表  
者ノ出席ヲ必妥トセサルモ、辭任又ハ聯盟トノ決定的分離ニヨリ一  
理事國ノ出席ナキニ於テハ理事會ハ決定ヲ爲シ又ハ其權限内ノ行爲  
ヲ爲シ得ス」ト述ヘタルニ對シ<sup>イ</sup>英國代表「シヤロイア」ハ本件ハ極  
メテ困難ナル問題ヲ以テ伯國代表ニ對シ尙暫時同國代表者タランコ  
トヲ求メタリ、然ルニ佛國代表ハ若シ必要アルニ於テハ理事會カ事  
務ヲ執行スルコトヲ何モノト雖モ妨タルコトヲ得サルヘシト主張シ  
タルモ本件ハ何等決定ニ至ラスシテ止メリ。  
然レトモ本問題ノ中心ハ全會一致ノ原則ヲ規定スル第五條ニ在ラス  
シテ理事會ノ構成ニ關スル第四條ニ存スルモノト云フヘシ、此點ニ

外務省

於テ本件ハ法律的ニ可ナリ重大問題ナルヘキモ事實トシテハ前記佛  
國代表所說ノ通りニ解決セラレツツアリ。本件ニ付「レイ」氏ハ左  
ノ如ク述ブ

「憲法上理事會ハ主タル同盟及聯合國ヲ包含スヘキモ一九二〇年  
來理事會ハ米國ノ代表者無クシテ有效ニ開會シ討論スルコト許サ  
レタリ、常任又ハ非常任理事國ノ辭任ガ如何ニシテ右米國ノ根本  
的權限ヨリ以上ニ理事會ヲシテ正則ニ組織サレ得サラシムルヤ」

外務省

B-0513

第三節 聯盟脫退ト聯盟事務局ニ勤務スル  
右脱退國人ノ地位

聯盟事務局ノ職員（事務官及屬員）ハ聯盟理事會ノ同意ヲ以テ事務總長之ヲ任命ス（規約第六條第三項）故ニ各職員ハ法律上其本國政府トノ間ニ雇傭契約關係アルモノニアラスシテ國際的機關タル聯盟トノ間ニ之アルニ止リ一ノ國際人タルモノナリ。依テ右職員ノ地位ハ其本國カ聯盟國タルト非聯盟國タルトニヨリ何等異ルヘキ性質ノモノニアラス。現ニ聯盟事務局職員規則ニヨレハ右職員ハ聯盟ノ事務ニ従事スル間其本國ヨリ何等訓令ヲ受クルコトヲ得ス又如何ナル國ヨリモ勳章又ハ榮譽等ヲ受クベカラサルコトヲ規定ス、之レ右職員カ純然タル國際的性質ヲ有スルモノナルコトヲ示ス

外務省

7.2

は(1)

9

實例トシテモ一九二六年西班牙カ聯盟脫退ノ通告ヲ爲シタル後ニ於テモ同國人ニシテ聯盟軍縮部長タリシ「マダリアガ」ハ引續キ其地位ニ在リ又非聯盟國人タル米國人カ聯盟職員トシテ勤務シツツアリ。

は(1)

10

外務省

7.2

B-0513

第四節 聯盟脫退後ニ於ケル聯盟專門機關トノ協力

國際聯盟ノ專門機關ハ規約第二十三條ニ依リ設ケラレタルモノナル處右各種ノ機關ハ其性質ヨリ見テ之ヲ三大別シ得ベシ即チ(イ)當該機關ノ委員ガ各國代表者ヨリ成ルモノ例バ婦人兒童賣買委員會阿片諮問委員會ノ如シ(ロ)委員ガ其各自國ヲ代表セズ個人的「メリット」ニヨリ理事會ヨリ任命セララルモノ例バ經濟委員會財政委員會ノ如シ(ハ)一般國際條約ノ規定ニヨリ設ケラレタル專門機關ニシテ規約第二十四條ニヨリ聯盟ノ指揮ノ下ニ屬スルモノ例バ阿片中央委員會ノ如シ然ルニ聯盟規約第二十三條ハ「聯盟國ハ現行又ハ將來協定セラルベキ國際條約ノ規定ニ遵由シ」各種ノ專門技術的專業ニ協力スベキコトヲ規定スルヲ以テ、若シ日本ガ聯盟ヲ脱

外務省

7.2

は(ト)

11.

12.

退スルニ於テハ前記(イ)ノ意味ニ於ケル專門機關ニハ其代表者ヲ派遣スル權利モ義務モ之無ニ至ルベク從テ之等ノ機關トノ協力問題ハ生セザルニ至ルベシ(但シ脱退後ニ於テモ聯盟ヨリ代表者ノ派遣ヲ招請セラレ之ヲ受諾セルトキハ此限ニアラズ)然レドモ前記(ロ)ノ專門機關ニ關シテハ少シク之ト趣ヲ異ニス。右專門機關ノ委員ハ個人的「メリット」ニヨリテ任命セラレ其本國トノ間ニ代表關係ヲ有スルモノニ非ズ一種ノ國際人トシテ行動スルモノト云フベク從テ其本國カ非聯盟國トナルノ事實ハ必然的ニ右委員ガ其所屬專門機關ニ出席シ得ザルノ結果ヲ招來スルモノニアラズト云フベシ。現ニ伯國ノ聯盟脫退後ニ於テモ在英伯國大使館商務官タル「バルボーザ、カルネーロ」ハ依然經濟委員會委員トシテ同委員

外務省

7.2

B-0513

會ニ出席シ西班牙ノ聯盟脫退後ニ於テモ同國人「デストレー」教授ハ依然學藝協力國際委員會ニ出席シ居レル事實アリ。又現ニ經濟委員會委員中ニ米國人「イーストマン」アルハ又前記ノ所説ヲ證スルモノト云フヘシ（右米國人ノ經濟委員會委員タルハ聯盟ヨリ米國政府ニ委員派遣方ヲ招請シ、米國政府之ヲ受諾シタルト趣ヲ異ニス）

次ニ前記ハニ屬スル機關ハ聯盟ノ指揮ノ下ニ屬スト雖モ其存在ハ特別ナル條約ノ規定ニ根據ヲ有スルヲ以テ非聯盟トナルノ事實ガ直チニ右特別條約ノ非締約國トナルノ結果ヲ招來セザル限り一國ハ右條約上ノ權利義務ヲ有スルヲ以テ引續キ右專門機關トノ關係ヲ持續スルモノト云フベシ唯茲ニ問題タルハ聯盟脫退ノ通告ヲ

（同左）

は（ト）

外務省

7.2

13

爲シテヨリ該通告ガ効力ヲ發スルニ至ルニ至ルニケ年ノ期間中ニ於ケル前記ハノ專門機關トノ協力問題ナル處、聯盟國ハ右二ケ年間ハ聯盟國トシテノ權利義務ヲ有スルモノナルヲ以テ引續キ協力關係ヲ繼續スルモ何等ノ不都合アルコトナク又場合ニヨリ進ンデ右委員ノ辭任ヲ申出ヅルコトモ可能ナルベク、凡テ普通ノ聯盟國トシテノ行動ヲ爲シ得ルモノト解スベシ。

は（ト）

外務省

7.2

14

B-0513



第五節 帝國ノ聯盟脫退ト委任統治トノ關係

(一) 一九一九年五月七日巴黎最高會議（英米佛ノ代表者ヲ以テ構成ス）ハ各國ト其現ニ占領スル地域トノ關係及戰時中ノ秘密協定ヲ基礎トシ獨逸領ニ對スル委任統治受任國ノ選定及委任統治地域確定ノ爲一ノ決議ヲ爲シタル處右決議ニ依リ太平洋中赤道以北ニ位スル獨逸領諸島ハ帝國ニ於テ委任統治ヲ行フコトニ決定セリ

同年六月二十八日「ヴェルサイユ」ニ於テ署名セラレタル獨逸國トノ平和條約第一一九條ニ依リ同國ハ前記太平洋中赤道以北ニ位スル獨逸領諸島ヲ包含スル海外屬地ニ關スル一切ノ權利ヲ主タル同盟及聯合國ノ爲ニ拋棄シ同一一八條第二項ニ依リ獨逸國ハ主タル同盟及聯合國カ第三國ト協議ノ上獨逸國外ニ於ケル權利拋棄ヨリ

外務省

生スル結果ヲ規定スル爲執ルヘキ措置ヲ承諾シ且ツ遵守スヘキ義務アリ

換言スレハ主タル同盟及聯合國ハ前記平和條約ノ規定ニ依リ獨逸ノ海外屬地ニ對スル一切ノ權利及權限ヲ獲得スルモノニシテ之カ處分權ハ全然主タル同盟及聯合國ニ歸スヘキモノト爲シ主タル同盟及聯合國ハ相互ノ決議ニ依リ隨意ニ之ヲ處分セル次第ナリ、從テ受任國ノ選定ハ主タル同盟及聯合國之ヲ行フコト明瞭ナリトス尚太平洋中赤道以北ニ位スル獨逸國屬地ニ對スル委任統治條項前文中ニハ「主タル同盟及聯合國ハ平和條約第廿二ニ準據シ前記諸島ノ施政ヲ行フノ委任ヲ日本國皇帝陛下ニ付與スルコトニ一致シ云々」トアリ又「ヤップ」島及他ノ赤道以北ノ太平洋委任統治諸

外務省

B-0513

島ニ關スル日米條約前文中ニハ「前記四國即チ英帝國、佛蘭西、伊太利國及日本國ハ「ヴェルサイユ」條約ニ依リ太平洋中赤道ノ以北ニ位スル舊獨領諸島群ニ付左記ノ條項ニ準據シテ其ノ施政ヲ行フノ委任ヲ日本國皇帝陛下ニ付與スルコトニ一致シタルヲ思ヒ」トアリ

(二)前記ノ所論ヲ確證スル爲一九二〇年八月四日第八回聯盟理事會ニ依リ採擇セラレタル白耳義代表「イーマン」ノ報告拔萃ヲ左ニ掲記ス

「受任國ノ決定ハ主タル同盟及聯合國之ヲ爲スヘキコトニ付テハ疑ヲ容ルル餘地ナシ第二十二條ハ本問題ニ付規定スル所ナキモ對獨平和條約第一一九條ニハ獨逸ハ海外領土ニ關スル一切ノ權利及

外務省

7.2

は(一)

17.

請求ヲ主タル同盟及聯合國ノ爲ニ擯棄スヘキコトヲ規定シ更ニ進ンテ同第一一八條第二項ニ依リ主タル同盟及聯合國カ第三國ト協同ノ上獨逸國外ニ於ケル權利擯棄ヨリ生スル結果ヲ規定スル爲執ルヘキ措置ヲ承認シ且邊由スヘキ義務アリ故ニ受任國ハ主タル同盟及聯合國ニヨリ指定セラルヘキコト但聯盟ノ委任ヲ受ケ聯盟ノ名ニ於テ委任ヲ行使スヘキモノトス從テ委任ニ關スル法律上ノ「タイトル」ハ二重的ノモノナリ、而シテ其手續ハ(一)主タル同盟及聯合國ハ其ノ一國又ハ第三國ニ委任ヲ與ヘ(二)主タル同盟及聯合國ハ理事會ニ對シ斯ク斯クノ國ヲ一定地域ノ受任國ト定メタルコトヲ公式ニ通知シ(三)理事會ハ受任國ノ指定ヲ公ニ了承シ受任國ニ對シ其ノ受任セラレタル旨ヲ通報シ且規約ノ規定ニ一致スルヤ否ヤ

外務省

7.2

18.

B-0513

ヲ審査シタル後委任ニ關スル詳細ノ條件ヲ通報スル  
而シテ又曰ク

「聯盟規約中ニハ何人カ受任國ヲ選定スヘキヤニ關シ何等ノ規定  
ナキモ「ヴェルサイユ」條約第一一八條及第一一九條ハ規約ノ解  
釋上有用ナルヘシ、如何トナレバ右條約ト規約ハ同一起草者ニ依  
リ作成セラレ且ツ規約ハ條約ノ一部ナレバナリ、聯合國ハ又條約  
ト「サン、デエルマン」講和條約中ニ或ル條項ヲ挿入シテ規約  
ニ對シ同一解釋ヲ下スト共ニ土耳其ト「セーヴル」條約中（第  
九五條）ニハ受任國ノ選定權ハ主タル同盟及聯合國ニ屬スル旨明  
記セリ、依テ此點ニ關スル規約起草者ノ意圖ハ疑ノ餘地ナシ」  
（註）「セーヴル」條約九五條「條約ハ主タル同盟國カ決定ス

外務省

7.2

は（七）

19.

ル境界内ノ「パレスチナ」ノ施政ヲ右同盟國ノ選定スベキ  
受任國ニ第二十二條ノ規定ニ依リ委任スルコトヲ同意スル

（三）聯盟規約第二十二條ニ依レハ

「今次ノ戦争ノ結果従前支配シタル國ノ統治ヲ繼レタル植民地及  
領土ニシテ近代世界ノ激甚ナル生存競争状態ノ下ニ未タ自立シ  
得サル人民ノ居住スルモノニ對シテハ該人民ノ福祉及發達ヲ計  
ルハ文明ノ神聖ナル使命ナルコト及其ノ使命遂行ノ保障ハ本規  
約中ニ之ヲ包含スルコトノ主義ヲ適用ス

「此ノ主義ヲ實現スル最善ノ方法ハ該人民ニ對スル後見ノ任務ヲ  
先進國ニシテ資源、經驗又ハ地理的位置ニ依リ最此ノ責任ヲ引  
受クルニ適シ且之ヲ受諾スルモノニ委任シ之ヲシテ聯盟ニ代リ

7.2

20.

外務省

B-0513

受任國トシテ右後見ノ任務ヲ行ハシムルニ在リ  
ト謂フヲ以テ「先進國ニシテ資源、經驗又ハ地理的位置ニ依リ最  
此ノ責任ヲ引受クルニ適シ」タルモノハ聯盟國タルト非聯盟國タ  
ルトヲ問ハス委任統治受任國タルコトヲ得ヘシ

國要之受任國ノ選定ハ主タル聯盟及聯合國之ヲ爲スヘク而シテ其選  
定セラルル受任國ハ必スシモ聯盟國タルヲ要セサル次第ナリ而シ  
テ帝國ニシテ聯盟ヲ脫退スルモ主タル同盟及聯合國カ帝國ヲ受任  
國トシテ選定シタルノ事實ハ解消スルモノニ非ス  
現ニ聯盟ハ最高會議ヨリ聯盟自ラ「アルモニア」ノ委任統治ヲ引  
受クヘシトノ論出テタル際之ヲ拒絶スルト共ニ聯盟國又ハ非聯盟  
國カ「アルモニア」ノ委任統治ヲ引受クルノ希望ヲ表明セリ更ニ

外務省

7.2

は(一)

21

又米國ハ「ヴェルサイユ」條約ノ批准ヲ拒絶シタル後「アルモニア」ノ委任統治ヲ引受クヘク報告セラレタル事例アリ

(四)獨逸ノ海外領土處分方法ニ關シ講和會議ニ於テ意見ノ一致ヲ缺キ  
英國側ハ併合ヲ米國側ハ國際管理ヲ夫々主張シタルモ結局英國側  
ヨリ折衷的ノ委任統治案提出セラレ米國大統領之ヲ修正ノ上茲ニ  
聯盟規約第二十二條ナル畸形的規定カ生レ出テタルモノニシテ英  
國側ハ形式上讓歩シテ米國側ニ満足ヲ與ヘタルモ實質的ニテ其ノ  
主張ヲ貫徹シタルモノナリ現ニ前記一九一九年五月七日ノ巴里最  
高會議ノ受任國決定ハ各國ト其ノ占領地域トノ關係及戰時中ニ於  
ケル聯合國ノ秘密協定ヲ基礎トシテ出來上リタルモノナリ、即チ  
講和會議開催ノ當初ニ於テハ日本ハ現ニ赤道以北ノ獨領南洋群島

7.2

22

外務省

B-0513

ヲ占領中ナルト共ニ一九一七年中ノ英佛伊露トノ秘密條約ニ依リ夫々該諸國カ右群島ニ對スル日本ノ要求ヲ支持スヘキ旨ノ了解ヲ得居リ、濠洲軍隊ハ獨領「ニューギニア」及「ナウル」ヲ、「ニューゼランド」軍ハ獨領「サモア」ヲ、南阿軍ハ西南「アフリカ」ヲ又英佛兩軍ハ「カメルーン」並ニ「トーゴランド」ヲ夫々占領中ナリキ、今此ノ狀態ト最高會議ノ決定シタル受任國及受任地域ヲ一々對比シ來ルトキハ舊獨領併合說ニシテ講和會議ノ採用スル所トナリシナランニハ受任國ニ選定セラレタル各國カ當然割讓ヲ受クヘキ領域ヲ受任地域トシテ最高會議ヨリ割充テラレタルコトヲ知ルヘシ

7.2

外務省

土處理方法タリシコト明カナリ、而シテ領土ノ處理ハ永久的狀態ヲ定ムルモノニシテ爾後ノ改變ヲ妄リニ許ササル慣例ナリ

六 尤モ受任國タル以上海關規約第二十二條ノ下ニ於テ委任統治ヲ行フモノナルニ付帝國ニ於テ廢盟ヨリ脫退スルモ其ノ委任統治地域ニ關スル年報ヲ從前通り廢盟理事會ニ提出スルノ要アル可ク又一且帝國ニ於テ受諾シタル委任統治條項ハ之ヲ違奉スルヲ要スヘシ而シテ帝國ニシテ委任統治條項ヲ遵守シ施政上何等ノ過失ナキトキハ妄リニ受任國ノ變更ヲナスコトヲ得ス

7.2

外務省

B-0513

第六節 聯盟脫退ノ實例（西伯爾國ノ聯盟脫退）

獨逸聯盟加入ノ大勢決セラレ而シテ獨逸カ加入スルニ於テハ常任理事國タル事亦明ナルニ至レル處際テ常任理事國ノ地位ヲ窺ヒ居タル伯刺西爾、西班牙、波蘭及支那ノ諸國ハ此ノ機會ニ於テ其ノ從來ノ希望ヲ達セントシテ猛烈ナル運動ヲ開始シ茲ニ常任理事國増員問題ヲ惹起スルニ至リ本件ハ一九二六年三月八日ヨリ開催セラレタル第三十九回總理事會ニ於テ我カ石井大便秘長ノ下ニ審議セラレタルカ議論頗ル紛糾シ理事會一致ノ決定ヲ見ルニ至ラス獨逸ノ聯盟加入問題審議ノ爲ノ當時開催中ノ臨時總會ニ於テモ各國代表夫々其ノ意見ヲ述ヘタルノミ結局三月十八日附理事會決議ヲ以テ理事會全部及獨逸波蘭支那亞爾然丁瑞西ノ十五國委員ヲ以テ理事會組織研究委員會

外務省

ヲ組織スルコト右委員會ハ一九二六年五月十日開催セララルヘク而シテ理事會改造問題ニ關シ爾來理事會、總會等ニテ論議セラレタル諸般ノ提案殊ニ聯盟ノ組織構成ニ地理的地位ヲ斟酌スヘシトノ決議等ヲ考慮スルコト右委員會ノ研究ノ結果ヲ六月ノ理事會ニ報告スル事等ヲ決セリ

右委員會ハ豫定ノ通り一九二六年五月十日ニ開催セラレタルカ常任理事會增加問題ハ其ノ頗ル根柢ニ亘ルモノアルニ鑑ミ之ヲ後日ノ審議ニ譲リ先ツ非常任理事會増員問題ヲ議スルコトトシ英國代表「セシル」卿ノ提案ニ基キ現在ノ非常任理事六人ヲ九人トスルコト其ノ他任期及再選ニ關スル規則案ヲ決定シテ會議ヲ閉チ西、伯、波三國ハ依然非常任理事國タルモ右再選規則ノ運用ニ依リ事實上其ノ希望ヲ満足

外務省

セシメ常任理事問題ハ之ヲ有耶無耶ニ葬リ去ラントセリ然レトモ西伯兩國ハ之ニ満足セス六月八日理事會ノ開催セラルルヤ伯國代表ハ「南米大陸ニ一ノ常任理事國無キ現状ハ不道理ナルニ拘ラス其ノ主張カ容レラレサルニ鑑ミ此處ニ理事會ノ地位ヲ辨スルト共ニ適當ナル機會ニ聯盟ヲ脱退スルノ手續ヲ執ルヘシ」トノ宣言ヲ爲シ次テ六月十二日伯國外相發聯盟事務總長宛直電ニテ聯盟脱退ノ旨ヲ通告スルニ至レリ

他方西班牙ハ更ニ何等カノ手段ヲ講シテ其ノ希望ヲ達成セントセルモ前述ノ通り理事會改造委員會ニ於テハ後日會合シテ更ニ常任理事國増加問題ヲ研究スヘント稱シナカラ再會セサルヲ見理事會ニ對シテ改造委員會第二回會議開催方ヲ督促スル所アリ依テ同委員會ハ一

は(七)

外務省

7.2

27.

九二六年八月三十日ヨリ再ヒジュネーヴニ會合シタルモ結局常任理事ハ増員スルコトヲ得スト決定シタル結果西班牙ハ遂ニ聯盟脱退ノ決心ヲ固メ九月八日附書翰(附屬書参照)ヲ以テ其ノ旨ヲ聯盟事務總長ニ通告セリ

右ノ如ク西伯兩國ハ聯盟脱退ヲ通告シタルモ右通告ハ二年後ニ非サレハ效力ヲ生セサルヲ以テ右二年間ハ尙聯盟國ナリトス

は(七)

外務省

7.2

28.

B-0513

B9.1.0.8.

聯盟脫退通告後ノ二個年間帝國政府ノ負擔スヘキ  
義務ノ範圍 (七、~~七~~、二九)

聯盟規約第一條第三項ハ左ノ如ク規定ス

「聯盟國ハ二年ノ豫告ヲ以テ聯盟ヲ脫退スルコトヲ得但シ  
脫退ノ時迄ニ其ノ一切ノ國際上及本規約上ノ義務ハ履行  
セラレタルコトヲ要ス。」

右ノ規定ニ依レハ聯盟脫退通告後ノ二年間ハ依然聯盟國タルモノ  
ニシテ法律上普通ノ聯盟國ト同一ノ地位ニ在リ從テ右期間内ト雖  
モ普通ノ聯盟國ト同一ノ權利ヲ有シ又義務ヲ負擔スヘキモノナリ  
即チ聯盟國ノ負擔スル聯盟規約上ノ義務ノ主要ナルモノ左ノ如シ  
第六條第五項(聯盟經費ノ分擔)

外務省

7.6

は(1)

29.

第八條(軍備ノ縮少)

第十條(聯盟國ノ領土保全及現在ノ政治的獨立ノ尊重)

第十二條(國際紛争ノ平和的解決一般)

第十三條(紛争ノ仲裁裁判、司法的解決附託)

第十五條(紛争ノ聯盟理事會又ハ總會附託)

第十六條(制裁)

第十八條(條約ノ登録)

第二十條(規約ト兩立セサル條約ノ廢棄及不締結)

第二十二條第七項(委任統治年報提出)

第二十三條(通商、労働、婦人兒童賣買、阿片取締、武器彈藥  
ノ取引取締、交通通過ノ自由、保健等)

外務省

7.6

は(1)

30.

B-0513



第二十五條（公認ノ國民赤十字篤志機關ノ設立及協力）

而シテ二年ノ期間満了後非聯盟國タルカ爲ニハ其ノ時迄ニ一切ノ國際上及本規約上ノ義務ヲ履行シタルコトヲ要ス。右ニ對シテハ二様ノ解釋アリ

(イ) 規約ノ文字解釋ニ依レハ二年ノ期間經過後ニ於テ一切ノ義務カ履行セラレサル時ハ非聯盟國タラサルニ至リ、右二年ノ期間ハ義務履行ノ時迄延長セラルトナスモノ

(ロ) 右ノ解釋ハ事實ニ即セサル嫌アリ何トナレハ二年ノ期間經過後當事國カ一切ノ國際上及規約上ノ義務ヲ履行シタルヤ否ヤヲ詳細判定スルコト困難ナルノミナラス、其ノ後義務履行ノ時ノ判定モ亦極メテ困難ナルニ加ヘ第一條第三項ノ「一切ノ

は(イ)

國際上及本規約上ノ義務」トハ其ノ範圍如何問題カ當然茲ニ

提起セラルヘク、當事國ト其ノ他ノ國トノ間ニ解釋ノ相違ア

ルトキハ更ニ複雑ナル法律問題ヲ生スヘシ、斯ノ如ク徒ラニ

事態ヲ不確定ノ状態ニ長ク置クコトハ當事國ニ對シテモ聯盟

夫レ自身ニ對シテモ不都合ヲ來スヘシ。依ツテ實際上ノ見地

ヨリ見ルニ第一條第三項ノ規定ハ二年ノ期間經過後ハ兎モ角

聯盟國タラサルニ至リ、其ノ當時ニ於テ履行未了ノ義務アル

ニ於テハ右義務ハ其ノ後ニ繼續シテ殘存スヘキモノト解スル

コト事實ニ適ストナスモノ

右二說ニ對シ其ノ何レヲ可ナリトナスヤ未タ決定セル所ナシ、唯伯

刺西爾カ聯盟ヲ脱退セル場合ヲ見ルニ、豫告期間ノ二年經過後ニ於

秘

聯盟脱退ニ關スル疑問集  
(本稿採録ノモノノ外各課ニテ御氣附ノ  
問題アラハ追加ヲ乞フ)

外務省

は(イ)

冬岡抄

テ果シテ伯國カ一切ノ國際法及本規約上ノ義務ヲ履行シタルヤ否ヤ  
ヲ審査セルコトナク當然ニ聯盟國タラサルニ至レリ。尤モ右二年經  
過後他ノ何レノ國ヨリモ伯國ノ義務ノ履行不履行ヲ問題ト爲ササリ  
シヲ以テ伯國ノ脱退ノ場合ヲ以テ前記ニ説ニ對スル先例ト爲スコト  
ヲ得スト主張シ得ヘシ。

更ニ「一切ノ國際上及本規約上ノ義務」ノ意義ニ關シテモ幾多ノ  
疑義アリテ明白ナラス例ハ本規約上ノ義務トハ規約ニ於テ明文ヲ  
以テ直接聯盟國ノ義務ヲ規定スル場合ノミニシテ規約ノ諸條項適  
用ノ結果トシテ間接ニ生シタル義務ハ之ノ限ニアラストスルモノ  
アリ。又茲ニ所謂國際上及本規約上ノ義務トハ聯盟脱退通告前ノ  
義務ノミヲ言フモノニシテ通告後ノ義務ヲ包含セスト爲スモノアルカ如シ

外務省

は(イ)

は(イ)

A、亞細亞一課擔當

一、一般關係

一、二月二十四日ノ報告書採擷ノ際ノ總會ニ出席セサリシ聯盟國ノ  
國名如何

二、報告書ハ四十二對一ニテ採擷セラレタル處右ハ世界ノ輿論ニ如  
何ナル反響ヲ與ヘタルヤ

三、右報告書中勸告ノ效力如何

四、一九三一年九月三十日同年十二月十日及三月十一日ノ決議ハ今  
尙日本ヲ拘束スルヤ

五、聯盟國退後ニ於テハ外交方針ヲ刷新スルノ要アリト思考スル處  
右ニ關スル政府ノ所見承り度

7.11

外務省

は(イ)

六、政府カ和協委員會ニ米露招請ニ反對セル理由如何

一、理由書第九項ヲ議長宣旨トシ我方ニ於テ之ニ留保ヲ附スルコト  
ハ差支ナキヤニ思考セラルル處帝國政府ニ於テ之ニ反對セラレ  
タル理由如何

ハ今次總會ニ於テ英佛ノ態度カ急變セシヤニ感セララルル處右ハ如  
何ナル事情ニ基クモノナリヤ

九、法律上委任統治區域ヲ保有スヘントスルモ政治的ニ英米ニ於テ  
之ヲ奪取セムトスルニ至ルコトナキヤ

六、報告書ハ拘束力ヲ有セストスルモ四十二對一ハ政治的ニ重大ナ  
ル意義ヲ有スル處聯盟ハ極ニ支那ヲ援助シ日本ヲ屈服セシメム  
トスル意圖ヲ有スルヤ

7.11

外務省

B-0513

三月二十四日ノ報告書ハ日本ヲ侵略者ナリト判決シタルモノナ  
リヤ即チ規約ノ規定ニ違反シテ戦争ヲナシタルモノナリト判決  
シタルモノナリヤ

外務省

7.11

第二、對支關係

- 一 將來ニ於ケル對支方針如何
- 二 最近ニ於ケル排日運動ノ狀況如何
- 三 南京政府ニ於テ駐日外交使節引揚ノ噂アル處真相如何
- 四 日支外交關係斷絶ノ場合政府ハ如何ニシテ在支居留民ヲ保護セ  
ムトスルヤ
- 五 南京政府ノ對日態度ニ付承リ度
- 六 政府ハ支那ヲ以テ組織ナク又自ラ治ムルノ能力ナキ國家トナシ  
居ル處右ノ如キ主張ハ將來日支直接交渉ヲナス妨ケトナラサル  
カ
- 七 二月二十四日總會ノ採擇セル報告書ハ支那改造ノ爲ノ國際協力

外務省

7.11

B-0513

ノ必要ヲ述ヘ居ル處政府ハ右國際協力ニ依ル支那ノ改造ニ贊成  
スルモノナリヤ

ハ政府ハ滿洲ヲ以テ支那ノ一部ニ非ストナセル處右ハ從來ノ主張  
ト一致セサルニ非スヤ

九政府ハ今次事變ニ關シ南京政府ト直接交渉ヲナス意圖アリヤ又  
ハ直接交渉ノ開始ニハ先ツ強固ナル中央政府ノ成立ヲ前提トス  
ルヲ要ストナスモノナリヤ

十、熱河討伐開始後支那各地ノ狀況如何

十一、帝國ノ聯盟脫退通告ハ支那ニ與シ如何ナル影響ヲ與フルモノ  
ト思考スルヤ

十二、滿鐵代表選日總會ニ於テ棄權セル事情如何

外務省

7.11

は(1)

十三、支那ハ諸外國ヨリ如何程ノ武器ヲ輸入シ居ルヤ

十四、支那側ハ各種ノ日支間條約ヲ廢棄スル處ナキヤ

は(1)

外務省

7.11

B-0513

は(3)

B. 亞細亞三線擔當

- 一 政府ノ對滿施設經營ノ實際如何
- 二 滿洲國承認ト共ニ帝國ノ獲得セル權利ハ如何ナル機關ニ依リ實行シツツアリヤ
- 三 滿洲國要人ノ對日感情其ノ他滿洲國政府ノ内狀如何
- 四 滿洲國帝政運動ノ現狀如何
- 五 政府ノ對滿移民方針如何
- 六 滿洲國ニ於ケル租界問題如何
- 七 滿洲國ノ治安狀況如何
- 八 滿洲國ノ財政狀態如何
- 九 滿洲國特權ノ現況如何

7.11

外務省

は(4)

- 十 滿洲國鐵道ノ現況如何
- 十一 滿洲國通信事業ノ現況如何
- 十二 滿洲國航空事業ノ現況如何
- 十三 滿洲國ニ於ケル門戶開放機會均等主義ノ實際如何
- 十四 滿洲外國ノ對滿投資ノ現狀如何
- 十五 滿洲國ノ境界如何
- 十六 在滿帝國諸機關統一後ノ實際如何

7.11

外務省

B-0513

は(4)

D、歐米一課檢當

- 一 帝國ノ聯盟脫退ニ伴ヒ「ソ」聯邦ハ其對日政策乃至極東政策ヲ變更スルコトナキヤ
- 二 帝國ノ對「ソ」政策如何
- 三 日「ソ」間不侵略條約締結ニ關スル政府ノ所見如何
- 四 今後ニ於ケル帝國ノ東支鐵道ニ對スル態度如何
- 五 北樺太石油利權ノ現状及其將來如何
- 六 英米國ノ一部ニ「ソ」聯邦承認論擡頭シツツアル處若シ右承認カ實行セラルル場合帝國ハ不利ナル地位ニ立ツコトナキヤ

7.11

外務省

は(4)

D、歐米二課檢當

- 一 聯盟ヨリ脫退スル結果帝國ハ國際政局上孤立ノ地位ニ立ツベシ
- 二 政府ハ此ノ形勢ニ對シ如何ナル方策ヲ取ラントスルヤ
- 三 帝國ノ聯盟脫退ハ他ノ諸國ヨリ何等カノ壓迫乃至ハ制裁ヲ誘致セザルヤ
- 四 各國及聯盟ニ於ケル對日武器輸出禁止問題ニ關スル措置振及之カ將來ノ見込如何
- 五 聯盟脫退後ノ帝國ノ對英佛關係如何
- 六 今後ノ對米關係改善ニ關スル政府ノ方策如何
- 七 政府ハ米國民主黨政府成立後米國ノ對日方針ニ變更アルモノト豫期スルヤ

7.11

外務省

B-0513

「會テ「スチムソン」ヨリ「ボラー」宛ノ書翰中ニ於テ九國條約ト華府海軍制限條約トハ不可分ノモノニシテ九國條約ヲ侵犯スルハ華府會議ニ於テ成立セル一般的了解ヲ害スルモノナリトノ意嚮ヲ表明セルコトアル處右ニ對スル政府ノ所見如何

は(3)

外務省

7.11

一、條約一課擔當

- 一、聯盟脫退ニ關スル御諮詢案件ハ樞密院官制第六條四ニ依ルモノナリヤ同條六ニ依ルモノナリヤ
- 二、聯盟脫退ヲ樞密院官制第六條四（列國交渉ノ條約及約束）ニ依リ御諮詢手續ヲ執テサル理由如何
- 三、聯盟脫退ハ聯盟規約ヲ包含スル平和條約ニ重大ナル變更ヲ加フルモノナリ平和條約ハ樞密院ノ諮詢ヲ經タルモノナレハ之ヲ變更スル場合ニハ樞密院官制第六條四ニ依リ豫メ樞密院ニ諮詢アルヘキモノニ非サルカ
- 四、帝國政府力條約ノ規定ニ基キ一方的ニ條約ノ拘束ヨリ離脱シタル先例アリヤ

は(4)

外務省

7.11

B-0513



は(イ)

其前記ノ條約廢棄ノ場合ハ樞密院ニ諮詢セラレタリヤ  
六帝國政府カ條約ノ規定ニ依ラスシテ條約ノ廢棄ヲ行ヒタルコト  
アリヤ

其聯盟脫退ヲ樞密院官制第六條六ニ依リ樞密院ニ諮詢シタル理由  
如何

7.11

外務省

は(イ)

G、條約ニ課擔當

一 國際聯盟規約第十四條ニ依リ制定セラレタル常設國際司法裁判  
所規程ハ聯盟脫退國ヲ拘束スルヤ

ニ 署名締定書ニ依レバ「正當ノ委任ヲ受ケタル下名ノ務ニ依リ代  
表セラレタル聯盟國ノ聯盟國ハ、、、規程ヲ受諾スルコト  
ヲ宣言ス」トアルニ付脫退ニ關スル規定ナキモ脫退國ハ當然拘  
束ヲ受ケサルコトトナルニ非ズヤ

三 本規程ノ修正ハ規約第十四條ノ趣旨ニ依リ聯盟機關ニ於テ行フ  
モノナルヘク脫退國ハコノ修正會議ニ參加シ得ベキヤ  
四 若シ之ニ參加シ得ズトセバ脫退國ノ爲極メテ不利トナル結果ヲ  
生ズルコトナキヤ

7.11

外務省

B-0513

は(イ)

本規程制定ノ際署名確定書ヲ作り聯盟國及現約所載ノ諸國之ニ  
 署名シ得ル形式ヲ採レリ將來修正行ハルル場合該退國ハ修正書  
 名確定書ニ署名スルコトヲ得ザルニ非ズヤ

六本裁判所ノ經費ハ聯盟國之ヲ負擔スルガ故ニ聯盟國ハ間接ニ  
 其ノ負擔ヲ受クル處該退國ハ將來間接ニモ何等負擔セザルコト  
 トナルベシ右ニ付何等措置ノ要ナキヤ

七通過ノ自由ニ關スル條約第十三條等ニ依レバ條約ノ解釋又ハ適  
 用ニ付生ズル紛争ニシテ紛争當事國間ニ直接解決シ得ザルモノ  
 ハ常設國際司法裁判所ニ付託シ得ベキヲ認メ居レリ右ノ如キ規  
 程ニ付テハ該退國トシテ何等カ措置スルノ要ナキヤ

八聯盟主催ノ會議ニ於テ成立セル國際條約ハ本邦ニ對シ無効トナ

7.11

外務省

は(イ)

ルコトナキヤ

7.11

外務省

B-0513

3  
3  
3  
3

目、締結三議定書

第一、脱退夫レ自身ニ關スル問題

「聯盟脱退通告ノ手續如何

「規約第一條第三項ノ「實際上及本規約上ノ義務」トハ如何ナル

意味ナリヤ

通告後二年間總會、理事會其ノ他政治的機關ニ代表者ヲ出席セ

シメストセバ右實際上及規約上ノ義務不履行ト解セラルルコト

ナキヤ

「脱退通告後二年ノ期間經過後ニ於テ通告國ガ實際上及規約上ノ

義務ヲ履行セスト認メラレタル場合右通告國ハ聯盟ヲ脱退シ得

ザルヤ、將又通告國ハ一應非聯盟國タルニ至リ不履行ノ義務ハ

7.11

外務省

は(1)

別ニ變ルベキモノナリヤ

第一、脱退後ニ於ケル帝國ト聯盟トノ關係

「規約第四條第一項ハ「聯盟理事會ハ主タル同盟及聯合團體ニ他

ノ四聯盟國ノ代表者ヲ以テ之ヲ組織ス該四聯盟國ハ聯盟總會其

ノ裁量ニ依リ臨時之ヲ選定ス」ト規定シ常任理事國ハ聯盟國

ルコトヲ要セザルヤニ解セラルル所コノ點如何

「聯盟脱退後ハ從來ノ聯盟トノ關係(主トシテ實際的協力關係)

ハ如何ナルベキヤ

「脱退通告後ノ聯盟分擔金ノ支拂ハ如何ナルベキヤ

「脱退通告後ニ於テ聯盟事務局ニ勤務スル日本人職員ノ地位ハ如

何ナルベキヤ

7.11

外務省

B-0513

3  
5  
5  
3  
3

五 脱退後國際勞動機關トノ關係ハ如何ナルベキヤ  
六 脱退通告後軍議會議ニハ繼續參加スルノ義務ナリヤ  
第七 委任統治ニ關スル問題  
一 聯盟ヲ脱退セバ南洋委任統治地域ヲ失フコトナキヤ  
二 規約第二十二條第二項ニハ「之ヲシテ聯盟ニ代リ受任國トシテ」云トト規定スル所右「聯盟ニ代リ」トハ如何ナル意味ナリヤ  
三 聯盟政府ガ依然受任國タルモノトセバ規約第二十二條及委任統治條項ノ適用ヲ受クルモノナリヤ  
四 若シ然リトセバ統治年限ハ依然之ヲ提出シテ委任統治委員會ノ審査ヲ受ケ右會議ニハ聯盟政府代表者ヲ出席セシメテ説明ヲ與フルコト從來ノ通りナルベキヤ

委任統治ト帝國ノ脱退ニ關スル條外國ノ新國如何  
第十六條制約適用  
一 目下熱河ニ於ケル我方ノ軍事行動ニ關シ帝國ハ規約第十六條ノ制約ヲ受クルコトナキヤ  
二 第十六條ノ戰爭行為ヲ爲シタルヤ否ヤハ何人ガ決定スルヤ  
三 第十六條ノ規定ニ依レバ戰爭行為ヲ爲シタルトキハ聯盟國ト日本トノ間ニ當然戰爭状態ヲ惹起スルコトナルヤニ辨セラルル處果シテ然リヤ  
第八 日支事件ニ關スル聯盟ノ介入  
一 聯盟總會ハ報告書ヲ作成セルヲ以テ聯盟ハ之レニテ日支事件日手ヲ引クモノナリヤ將又將來更ニ何等カノ措置ヲ執リ得ルヤ

外務省

7.11

4  
4  
4  
4  
4

委任統治ト帝國ノ脱退ニ關スル條外國ノ新國如何  
第十六條制約適用  
一 目下熱河ニ於ケル我方ノ軍事行動ニ關シ帝國ハ規約第十六條ノ制約ヲ受クルコトナキヤ  
二 第十六條ノ戰爭行為ヲ爲シタルヤ否ヤハ何人ガ決定スルヤ  
三 第十六條ノ規定ニ依レバ戰爭行為ヲ爲シタルトキハ聯盟國ト日本トノ間ニ當然戰爭状態ヲ惹起スルコトナルヤニ辨セラルル處果シテ然リヤ  
第八 日支事件ニ關スル聯盟ノ介入  
一 聯盟總會ハ報告書ヲ作成セルヲ以テ聯盟ハ之レニテ日支事件日手ヲ引クモノナリヤ將又將來更ニ何等カノ措置ヲ執リ得ルヤ

外務省

7.11

B-0513

ノナリヤ

一 總會ハ規約第三條第三項ニ依リ行動シ居ル如キ處在ハ如何ナル

理由ナリヤ

一 聯盟ハ日支事件ニ關シ將來第十五條ニ基キテハ行動シ得ザルモ

ノト解スルガ如何

第四 國際司法裁判所ニ關スル問題

一 聯盟院退任ニ於テ帝國ト常設國際司法裁判所トノ關係ハ如何ナル

ルベキヤ

一 本邦人タル裁判官ハ依然其ノ地位ニ止ルベキヤ

一 裁判官ハ聯盟總會及理事會ニ於テ選舉スベキ所聯盟ヲ退任セバ

將來裁判官改選ノ際本邦人裁判官ヲ選出スルノ機會ナキニト

7.11

外務省

ナラズヤ

は(イ)

7.11

外務省

B-0513



聯盟問題ニ關スル一般の形勢觀察（八年二月廿五日作成）

一 聯盟ノ經緯ニ關スル考察

(一) 今次聯盟ノ大勢ヲ作レル小國側ノ態度ハ格別日本ヲ憎惡シ支那ヲ愛好スト云フニ非スシテ日支紛争カ先例トナリ他日自國ノ運命ニ重大ナル影響ヲ及ホスコトナキヤトノ恐怖心ヨリ出發シテ聯盟ニ依リ日本ヲ牽制スルコト不可能ナリトスルモ少クトモ彼等ニ取リ唯一ノ安全保障機關タル聯盟ノ立場ヲ強化スルコトニ狂奔セルモノト見ルヘク又近來米國ハ日本ト直接抗爭スルコトハ日米國交ノ大局ヨリ之ヲ避クルニ努ムルト共ニ出來得ヘクンハ聯盟ヲ操縦シテ日本ヲ抑制セントノ方針ヲ執リ來レルモノノ如ク聯盟ニ對シテ暗々裡ニ支持ヲ與フル態度ニ出テタルモノト認メラル此ノ間英、佛等ハ自ラノ過去ノ經驗ニモ徵シ比較的我方ニ理解アル態度ヲ執リ來リシモノモ英、佛ト雖モ聯盟ヲ弱ムルカ如キハ自國ノ外交政策上爲シ能ハサル所ナルト共ニ歐洲ニ於ケル大國トシテ聯盟組織

外務省

7.11

ノ信奉者タル小國ノ立場ヲ無視スルコトヲ得サル地位ニアラ次第ナリ

(二) 當初英國ハ東洋ニ於ケル其ノ重大ナル權益ニ鑑ミ日本トノ友好關係ヲ失ヒ又ハ日本カ聯盟ヲ脱退スルカ如キコトアラハ東洋ニ於ケル不安ヲ招來スヘシトノ見地ヨリシテ出來得ヘクンハ日支兩國ノ間ニ斡旋シ滿洲問題ハ時日ノ經過ニ依リ解決セシムトスル希望ナル様ニ見受けラレタルカ最近ニ於テハ熱河問題モ眼前ニ横ハリ居リ（此ノ間英國側カ其ノ親日的態度ノ爲メ支那側ヨリ排英「ボイコット」ノ威嚇ヲ受ケタルコト、英國ノ利害關係多キ京津地方ニ對スル日本軍ノ進出ヲ危懼スルニ至レルコト及戰債問題等ニモ關聯シテ米國側ヲ氣兼セルコト等ノ事情モアルヘキコト勿論ナリ）旁々英國側ニテ如何ニ斡旋スルモ規約第十五條第三項ニ依ル和協的解決ハ差當リ見込ミナキモノト斷念シ茲ニ本項冒頭記載ノ立場ニ歸リ聯盟ニ於ケル討議ハ小國其ノ他ノ策動ニ委セ第十五條第四

7.11

外務省

B-0513

項ノ勸告ノ採擇ヲ見ルモ致方ナシトスルニ到レルモノノ如シ  
②一方佛國ハ英國ヨリモ一層親日的傾向ヲ示セル時期モアリタルカ  
最近歐洲ノ狀勢ヲ見ルニ佛國ノ同盟國タル波國ト獨逸トノ間ニハ  
豫テヨリ「コリドール」問題アル處獨逸ハ「ヒトライ」一派ノ政  
權掌握ト共ニ其ノ對外政策積極化ノ處アリ又「アドリア」海岸ニ  
關シ同シク佛國ノ同盟國タル「ユー、ゴ、スラヴィア」ト伊太  
利トノ關係穩カナラサルモノアリ其ノ他獨逸ノ軍備平等權要求等  
モアリ佛國トシテハ右様歐洲ニ於ケル困難ナル地位ヨリシテ英米  
ニ頼ルト同時ニ歐洲ニ於ケル其ノ與國タル多數小國ト共ニ依テ以  
テ平和保障ノ手段トスヘキ聯盟ヲ強化スルノ必要ヲ益々痛感シ來  
レルモノノ如シ尙獨國及伊國ハ歐洲ノ現狀ヲ打開セントスル希望  
ヲ有スルモノト認メラルモカイハトテ利害關係多カラサル極東  
問題ニ付日本ニ左袒スル丈ノ熱心ナク大勢ニ順應セルモノト見ル  
ヘシ

外務省

7.11

④要スルニ滿洲事件カ極度ニ複雑ニシテ其ノ解決ノ如何ニ困難ナル  
カ從テ聯盟カ當初不用意ニ同問題ヲ取り上ケ歐洲ニ於ケル一般ノ  
事例ト同様ナル方法ヲ以テ解決セント試ミタルコトノ重大ナル過  
失ナリシハ聯盟首腦部ニ於テモ重々覺知セルモノト認メラルモ  
去リトテ今更右過失ヲ自白スルコトモ出來ス結局事件ノ解決ヨリ  
ハ面目ノ維持ニ腐心セサルヘカラサル破目ニ立至リ其ノ間小國側  
ノ躍起運動ト前述ノ如キ英佛等大國側ノ立場トヨリシテ形式的ニ  
聯盟ノ權威ヲ維持スルト共ニ歐洲ノ困難ナル國際關係ニ累ヲ及ハ  
ササル考慮ヲ以テ今回ノ報告書案ヲ作成セルモノト認メラル

外務省

7.11

B-0513



規約第十六條ノ制裁條項ニ關スル考察

(一) 元來規約第十五條第四項ノ勸告ナルモノハ紛争當事國ニ於テ之ヲ受諾スル義務ナク只右勸告カ同條第六項ノ條件ヲ具備シテ成立シタル場合ニ於テハ之ヲ受諾シタル國ニ對シ受諾セサル國カ戦争行爲ニ訴ヘタル場合ニ第十六條ノ制裁規定ノ發動ヲ見ルコトアリ得ヘキノミ而シテ今回ノ勸告ハ第十五條第六項ノ條件ヲ具備シテ成立シ我方ハ之ヲ拒否シ支那側ハ受諾シタル譯ナルカ我方ノ拒否丈ケニテハ制裁ノ問題ハ起ラサルコト前記ノ通りニテ唯々我方カ右ノ如ク勸告ヲ受諾セル支那ニ對シ戦争行爲ニ訴ヘタル場合ユノミ第十六條ノ制裁條項適用ノ問題カ生スル譯ナルモ我方ニ於テ對支戦争ノ意思ナキコト申ス迄モナシ

(二) 又假ニ我方カ支那ニ對シ戦争行爲ニ訴ヘタリト曲解スルモ制裁條項ノ適用ハ實ハ甚タ困難ナリ第十六條ノ文面ニ依レハ制裁ハ容易ニ行ハレ得ヘキカ如クニ見ユルモ同條適用ノ前例ハ一回モナキト

外務省

7.11

は(一)

共ニ同條ノ解釋ニ付テハ聯盟ニ於テ十數年來審議シ來レルモ種々ナル異論アリ何ヲ以テ所謂戦争行爲ト看做スヘキカ又假ニ戦争行爲アリタリト認定スルモ如何ナル手續ニ依リ制裁ヲ加フヘキヤサヘ今尙ホ決定シ居ラス旁々制裁ノ實行ハ單純ナル法律問題トシテモ甚タ困難ナル次第ナリ又右法律上ノ困難ハ暫ク措キ之ヲ實際問題トシテ見ルニ現下世界ノ深刻ナル經濟不況並ニ前記歐洲政局ノ不安状態ニ顧ミ滿洲問題ニ直接切實ノ利害關係ヲ有セサル歐米ノ諸國民カ自ラ犠牲ヲ拂ヒテ制裁ノ措置ニ出ツルコトヲ肯スヘシトハ到底思考シ難シ現ニ各國ノ新聞論調等ヲ見ルニ極メテ少數ノ「フアナチツク」ナルモノヲ除クノ外ハ聯盟乃至支那ニ同情ヲ有スルモノト雖モ舉テ日本ニ對シ制裁ヲ加フルコトニ反對シ居ルノミナラス聯盟乃至支那ニ攻撃ヲ加フルモノモ尠ナカラサル次第ナリ

(三) 將又熱河問題等ヨリ延テ最悪ノ場合ヲ生シ萬々一第十六條制裁條項ノ適用ヲ見ルカ如キ事態發生スルコトアリト假定スルモ其ノ場

外務省

7.11

合經濟封鎖ノ實行可能ナリヤヲ考フルニ英米其ノ他ノ多數國（殊ニ歐洲ニ於ケル大多數國ハ我國ニ對シ輸出超過國ナリ）トシテハ（殊ニ現下ノ不況時ニ際シ）對日經濟斷行ハ彼等自身ニ取リテモ甚大ノ苦痛ナルノミナラス經濟封鎖ヲ實效アラシムル爲ニハ當然海軍力ノ發動ヲ要スル處米國ニ於テ滿洲問題ニ關シ東洋ニ艦隊ヲ動カスカ如キ危險ヲ冒スコトハ國內ノ輿論ニ反シ且同國ノ國情之ヲ許ササルモノト認メラレ又英國海軍ハ世界各方面ニ散在スル自國領土保全及歐洲平和保障ノ支柱トモ言フヘキモノニシテ我國封鎖ニ必要ナル艦隊ヲ發動セシメ得サルコト明瞭ナリ其ノ他ノ國ノ海軍ニ至ツテハ問題トスル必要ナカルヘシ

（四）尤モ最近日本產業ノ勃興ハ爲替安ト共ニ相當世界市場ノ脅威トナリ居ル次第ナルニ付最悪ノ場合ニハ此ノ脅威ノ下ニアル國ニシテ第十六條ノ制裁タル名義ヲ以テ從來ノ如ク遠慮スルコトナク單獨ニ若ハ共同シテ稅率ノ鈞上等ヲ行ハストモ限ラレサルモ斯ノ如キ

外務省

經濟上不自然ナルコトハ前記各般ノ事情ニ願ミ到底永續スヘクモアラス又金融關係ニ於テ我方ニ多少トモ壓迫ヲ加ヘムトスルモノアルヤモ知レサルモ現在ニ於テモ外債募集ハ利廻リノ關係上殆ト不可能ナル實情ナルヲ以テ之亦左迄問題トスルニ及ハサルヘシ

外務省

B-0513

三 聯盟脫退ノ場合ニ關スル考察及結論

(一) 聯盟ノ脫退ト制裁條項ノ發動トハ全然別個ノ問題ナリ蓋シ制裁條項ノ發動ハ前記ノ如ク勸告ヲ受諾セサル國カ之ヲ受諾スル國ニ對シ戰爭行爲ニ訴ヘタル場合ニ起ルモノニシテ脫退其ノモノヨリハ何等ノ制裁ヲ生スルモノニ非ス(但シ脫退ノ結果トシテ制裁適用ノ空氣ヲ多少トモ刺戟スルコトハアリ得ヘシ)

(二) 又我方ニ於テ脫退ヲ行フ場合ハ南洋委任統治權ヲ剝奪サルヘキヤノ危懼ヲ抱クモノアル處右ハ全然根據ナキコトナリ蓋シ委任統治地域タルヤ舊敵國カ其ノ植民地ヲ主タル同盟及聯合國タル日、英、米、佛、伊ノ五國ノ爲メニ放棄シ此等五國ニ於テ商議ノ上委任國ヲ決定シタルモノニシテ聯盟ハ一定ノ條件ノ下ニ委任統治區域ノ施政ヲ監督スルニ過キス(實際ハ委任國ヨリ統治年報ヲ提出スルノミ)且委任國ハ聯盟國タルコトヲ條件トスルモノニ非ルヲ以テ我方ニ於テ聯盟ヨリ脫退スル場合ニ南洋委任統治區域ヲ喪失スル

外務省

は(七)

カ如キコトナシ以上ハ巴里平和會議當時ノ經緯、平和條約ノ明文及其後ニ於ケル外交文書等ニ依リ一點ノ疑ナク世界大多數ノ學說ノ一致スル所ナルノミナラス帝國ノ實力ニ顧ミ脫退ノ場合ト雖モ眞面目ニ委任統治權ノ剝奪ヲ主張シ來レルモノナカルヘシ

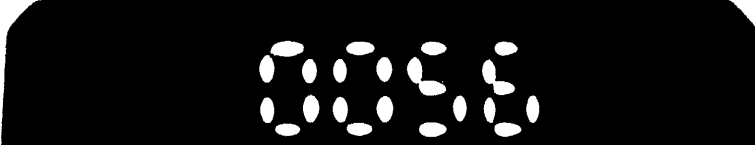
(三) 要之我方ニ於テ引續キ列國トノ親善關係ヲ維持シ事端ノ發生ヲ避クルニ努ムルト共ニ一般的ニ平和ノ維持及文化ノ發達ヲ目的トスル國際事業ニハ引續キ誠意ヲ以テ參加スルノ公正賢實ナル方針ニ依リ進メハ熱河討伐ノ際モ又脫退ノ場合ニモ我方ニ取リ今日以上甚シク不利ナル形勢トナルヘシトハ想像出來サルト共ニ結局滿洲國カ健實ナル發達ヲ遂ケ日本ノ對滿政策ノ正當ナリシコトカ如實ニ證明セラルルニ於テハ歲月ノ經過ト共ニ必スヤ列國ノ態度モ變更シ來ルヘシト思考セラル

7.9

外務省

B-0513

B-0513



89108  
38  
◎外務省告示第三十八号  
帝國政府ハ昭和十六年七月二十九日付ヲ以テ英國政府ヨリ大正十四年七月三十日「ロンドン」ニ於テ調印ノ明治四十四年四月三日ノ日英間通商航海條約ニ対スル補足條約ヲ廢棄スル旨ノ通告ニ接シタリ依テ同補足條約ノ其ノ第八條ノ規定ニ依リ同日ヨリ一年ノ期間満了後失効スヘシ  
昭和十六年八月一日

◎外務省告示第二十一号  
國際連盟脱退通告

昭和八年三月二十七日

39  
The Japanese Government believe that the national policy of Japan, which has for its aim to insure the peace of the Orient and thereby to contribute to the cause of peace through the world, is identical in spirit with the mission of the League of Nations, which is to achieve international peace and security. It has always been with pleasure, therefore, that this country has for thirteen years past, as an original Member of the League, and a permanent Member of its Council, extended a full measure of co-operation with her fellow-Members towards the attainment of its high purpose. It is indeed a matter of historical fact that Japan has continuously participated in the various activities of the League with a zeal not inferior to that exhibited by any other nation. At the same time, it is and has always been the conviction of the Japanese Government that in order to render possible the maintenance of peace in various regions of the world, it is necessary in existing circumstances to allow the operation of the Covenant of the League to vary in accordance

with the actual conditions prevailing in each of those regions. Only by acting on this just and equitable principle can the League fulfill its mission and increase its influence.

Acting on this conviction, the Japanese Government, ever since the Sino-Japanese dispute was, in September, 1931, submitted to the League, have, at meetings of the League and on other occasions, continually set forward a consistent view. This was, that if the League was to settle the issue fairly and equitably, and to make a real contribution to the promotion of peace in the Orient, and thus enhance its prestige, it should acquire a complete grasp of the actual conditions in this quarter of the globe and apply the Covenant of the League in accordance with these conditions. They have repeatedly emphasized and insisted upon the absolute necessity of taking into consideration the fact that China is not an organized State,—that its internal conditions and external relations are characterized by extreme confusion and complexity, and by

40

many abnormal and exceptional features,—and that, accordingly, the general principles and usages of International Law which govern the ordinary relations between nations are found to be considerably modified in their operation so far as China is concerned, resulting in the quite abnormal and unique international practices which actually prevail in that country.

However, the majority of the Members of the League evinced in the course of its deliberations during the past seventeen months a failure either to grasp these realities or else to face them and take them into proper account. Moreover, it has frequently been made manifest in these deliberations that there exist serious differences of opinion between Japan and these Powers concerning the application and even the interpretation of various international engagements and obligations including the Covenant of the League and the principles of International Law. As a result, the Report adopted by the Assembly at the special session of

41

24 February last, entirely misapprehending the spirit of Japan, pervaded as it is by no other desire than the maintenance of peace in the Orient, contains gross errors both in the ascertainment of facts and in the conclusions deduced. In asserting that the action of the Japanese Army at the time of the Incident of 18 September and subsequently did not fall within the just limits of self-defence, the Report assigned no reasons and came to an arbitrary conclusion, and in ignoring alike the state of tension which proceeded, and the various aggravations which succeeded, the Incident—for all of which the full responsibility is incumbent upon China—the Report creates a source of fresh conflict in the political arena of the Orient. By refusing to acknowledge the actual circumstances that led to the foundation of Manchukuo, and by attempting to challenge the position taken up by Japan in recognizing the new State, it cuts away the ground for the stabilization of the Far Eastern situation. Nor can the terms laid down in its recommendations—as was fully explained in the

Statement issued by this Government on 25 February last—ever be of any possible service in securing enduring peace in these regions.

The conclusion must be that in seeking a solution of the question the majority of the League have attached greater importance to upholding inapplicable formulae than to the real task of assuring peace, and higher value to the vindication of academic theses than to the eradication of the sources of future conflict. For these reasons, and because of the profound differences of opinion existing between Japan and the majority of the League in their interpretation of the Covenant and of other treaties, the Japanese Government have been led to realize the existence of an irreconcilable divergence of views, dividing Japan and the League on policies of peace, and especially as regards the fundamental principles to be followed in the establishment of a durable peace in the Far East. The Japanese Government, believing that in these circumstances there remains no room for further co-operation, hereby give notice, in



accordance with the provisions of Article I, Paragraph 3, of the Covenant,  
of the intention of Japan to withdraw from the League of Nations.

(譯文略。余約の報第八集第三卷外務省告示第二十号参照)





附屬書第一一號 帝國ノ脱退通告文

Japanese Delegation  
to the  
London Naval Conference  
January 15th, 1936.

270093

My Lord,

I have the honour hereby to notify Your Lordship that as it has become sufficiently clear at to-day's session of the First Committee that the basic principles embodied in our proposal for a comprehensive limitation and reduction of naval armaments cannot secure general support, our Delegation have now come to the conclusion that we can no longer usefully continue our participation in the deliberations of the present Conference.

We remain, nevertheless, firmly convinced that our proposal is one best calculated to attain an effective disarmament, and we regret to state that we cannot subscribe, for the reasons we have repeatedly set forth, to the plans of quantitative limitation submitted by the other Delegations.

I desire to assure you, on this occasion, that we most sincerely appreciate the cordial manner in which you have been good enough to conduct the Conference; at the same time, I should like to tender our deepest thanks on behalf of our Delegation, for the hearty co-operation of all the Delegations to this Conference.

I have the honour to be,

My Lord,

Your Lordship's obedient Servant,

(sgd) OSAMI NAGANO.

The Right Honourable Viscount Monsell of Evesham, G.B.E.,  
First Lord of the Admiralty,  
Admiralty, S.W.1.

B-0513

国連脱退時  
の総会議長

Paul Hymans.

President of the assembly.

S. 8. 2. 15

議事録に於て

B9. 1. 0. 15-3

GA-6

外務省

B-0513

