

12.



B-0033

0249

條約局第二課長

日本ノ滿洲駐兵ト「ポーツマス」條約

(「ソ」側ノ我方條約違反論ニ對スル駁論)

十二、五、三十一 條約一課

「ソ」側主張ノ論據

滿洲事變ニ際シ日本ハ「ポーツマス」條約ノ若干條項ニ違反セリトナス「ソ」側主張ノ根據ハ從來ノ經緯ニ徴シ大体次ノ如キモノト推測セラル

「ポーツマス」條約ハ日「ソ」基本條約第二條第一項ニ依リ日「ソ」間ニ引續キ效力ヲ存續シ居ルモノナル處、(一)「ポーツマス」條約第三條第一項及追加約款第一、第一項ハ締約國ニ對シ滿洲ヨリ各自ノ兵力ヲ撤退スベキ義務ヲ規定シ居ルニ拘ラズ日本ハ滿洲事變ニ際シ軍隊ヲ同地方ニ派遣シ(二)剩ヘ日本ノ駐滿兵力ハ「ポーツマス」條約追加約款第一、第三項ニ規定セラレタル鐵道守備兵數ノ制限ヲ超過シ(三)且日本ハ同條約第七條第一項

外務省

ニ定メラレタル滿洲鐵道經營目的ノ範圍ヲ逸脱シテ其ノ鐵道ヲ軍略ノ目的ノ爲ニ使用セリ、之等ノ日本側行動ハ「ポーツマス」條約及追加約款ノ前顯諸條項ニ對シ夫々直接ノ違反ヲ構成スル條約上竝ニ國際法上ノ不法行爲ナリ

は(イ)

外務省

B-0033

0250

ニ「ソ」側主張ニ對スル駁論

前記「ソ」側ノ主張ハ「ポーツマス」條約及追加約款ノ規定竝ニ一般國際法ノ原則ニ照シ次ノ如キ理由ニ依リ全ク根據ナキ謬論ナリト謂ハザルベカラズ

(一)滿洲撤兵條項ニ付

イ、滿洲撤兵條項ノ規定ノ對象物ハ占領軍ノミナリ、從テ右條項ハ一時的の規定ナリ

日露兩國ハ「ポーツマス」條約中(一)第三條第一項ニ於テ「本條約ニ附屬スル追加約款ノ規定ニ從ヒ、滿洲ヨリ全然且同時ニ撤兵スル」ノ原則ヲ約シ(二)追加約款第一、第一項ニ於テ右撤退ノ開始期ニ關シ兩國ハ「同時ニ且講和條約ノ實施後直ニ滿洲ノ地域ヨリ各其ノ軍隊ノ撤退ヲ開始スベキコト」ヲ定メ(三)又撤退ノ終了期ニ關シ「講和條約實施ノ日ヨリ十八箇月ノ期間内ニ、全然撤退スベキ」コトヲ約シ(四)更ニ又追

外務省

12.5

加約款第一、第二項ニ於テ何レノ軍隊ヨリ撤退ヲ開始スベキ

ヤノ點ニ關シ「前陣地ヲ占領スル兩國軍隊ハ最先ニ撤退ス

ベキ」コトヲ定メタリ、右各條項ヲ通ジテ明カナルハ其ノ各

ノ規定ノ對象物が抽象的觀念ニ於ケル軍隊ニハ非ズシテ講和

ノ際滿洲ニ殘存セル占領軍ノミヲ指スモノナルコトナリ

即チ將來日露兩國ノ何レカガ再ビ滿洲ニ駐兵スルコトアリト

モ其ノ不法性、適法性如何ノ問題ハ國際法一般原則ニ委スベ

キモノナリトシ前記撤兵條項ハ此ノ點ニ付何等關知スル所ナ

シ、右條項ノ意圖スルハ專ラ兩國ノ殘存部隊ニ付其ノ全的撤

退ノ原則竝ニ撤退時期及方法ヲ定ムルニアリ、故ニ戰後日露

兩國ガ撤兵ヲ完了セル時期ニ於テハ右撤兵條項ノ規定ノ對象

物タル占領軍ナルモノハ既ニ存在セザルニ至リ、從テ規定ノ

目的物ヲ喪ヒタル右條項ハ最早解消セルモノナリト云ハザル

ベカラズ、右ハ例ヘバ或ル島嶼ノ中立ヲ保障セル條約ハ陥没

12.5

外務省

B-0033

025:

ニ依リ該島嶼ガ消滅シタル曉ニハ失効スト謂フト同ジ理ナリ
斯クノ如ク「ポーツマス」條約ノ撤兵條項ハ日露兩國ガ將來
滿洲ニ出兵セザルノ普遍的永久的義務ヲ規定セルモノニ非ズ
シテ、專ラ殘存占領軍ノ撤退ニ關スル過渡的一時的規定ナリ

外務省

ロ、撤兵條項ハ「ソ」聯邦ノ與リ知ラザル所ナリ
日「ソ」基本條約第二條第一項ハ「ソヴィエト」社會主義
共和國聯邦ハ千九百五年九月五日ノ「ポーツマス」條約カ完
全ニ效力ヲ存續スルコトヲ約ス「ト爲シ「ソ」聯邦カ舊帝政
露國ノ締結シタル講私^和條約ヲ繼承スルモノナルコトヲ明カニ
シ居レドモ、「ソ」聯邦ハ基本條約締結ノ二十年前既ニ解消
シタル前記撤兵條項ノ如キ^ヲ繼承スル能ハサルハ自明ノ理ナリ
「ポーツマス」條約中ニハ韓國條項（第二條第一、二項日韓
合併ニ依リ失効）、割讓地住民ノ退去條項（第十條）、俘虜
ノ還附及收容費拂戻條項（第十三條）（之等戰爭ノ善後措置
ニ關スル過渡的規定ハ當該措置ノ履行ト同時ニ解消）、形式
的條項（批准條項ハ批准交換ノ完了ト共ニ解消）等既ニ失効
乃至ハ解消シタル規定多々存ス、「ソ」聯邦ハ日「ソ」基本
條約ニ依リ之等規定ヲ除キ條理上當然繼承シ得ル規定ノミヲ

は(イ)

外務省

B-0033

0252

繼承セルモノナリ、前記撤兵條項ノ如キモ「ソ」聯邦ニ依リ
繼承セラレサル日露戰爭ノ善後措置ニ關スル過渡的規定ノ一
種ニ他ナラス
我方カ條約ニ違反セリト「ソ」側主張ハ撤兵條項カ日「ソ」
基本條約ニ依リ繼承セラレ居ルモノナルコトヲ前提トスル處
右「ソ」側主張ノ前提カ誤謬ナルコト上述スル所ニ依リ明ナ
ルヘシ

は(イ)

外務省

ハ、滿洲領土主權ノ尊重ヲ主張シ得タルハ支那ニシテ「ソ」聯
ニ非ズ
「ポーツマス」條約ノ撤兵條項ガ一時的規定ナルコトノ結果
トシテ、右條項ノ解消後日露ニ「ソ」ノ何レカガ再ビ滿洲
ニ駐兵スルノ事態生ジタリトセバ、右事態ノ不法ナリヤ否ヤ
ハ既ニ右撤兵條項ニ違反スルヤ否ヤノ問題ニ非ズシテ一般國
際法ノ國家領土主權尊重ノ原則ニ違反スルヤ否ヤノ問題トナ
リタルモノナリ、而シテ右事態ハ國際法上認めラレタル不法
阻却ノ事由(例ヘバ緊急行爲乃至ハ自主權)ナキ限り不法ナ
ルコト勿論ナリ、然レ共此ノ場合右不法行爲ノ責任ヲ追求シ
得ルハ滿洲ニ對スル領土主權ノ主体タリシ支那國ニシテ日「
ソ」兩國ノ何レニモ非ザリシナリ、
ニ、滿洲國ヲ承認セル「ソ」聯ハ日本ノ同國駐兵ニ何等ノ異議
ヲ唱フルノ權利ナシ

は(イ)

外務省

B-0033

0253

昭和七年滿洲國獨立シ次デ日滿議定書締結セラレ兩國ハ共同國防ヲ約シ「之ガ爲所要ノ日本國軍ハ滿洲國內ニ駐屯スルモノトス」ト定メラレタリ（同議定書二、末項）
然ルニ「ソ」聯ハ其ノ後滿洲國ニ領事ヲ派遣シ更ニ同國ト條約ヲ締結セリ、領事ノ派遣ガ被派遣國ノ承認ト爲ルベキヤ否ヤニ關シテハ爭アルモ條約ノ締結ガ國家ノ承認ト爲ルコト國際法學者ノ定説ナリトス、蓋シ新國家ヲ國際法上ノ權利能力ノ主体ト認ムルニ非ザレバ之ト條約ヲ締結スルコト能ハザレバナリ、斯クシテ、「ソ」聯ハ自己ガ滿洲國ヲ承認シタル事實ニ對シ如何ナル遁辭ヲモ用フルコト能ハザルニ至レリ、支那ガ滿洲ニ對スル領土主權ヲ有シ居リタル間ハ「ソ」聯邦ハ日本ノ滿洲駐兵ニ對シ、自ラ領土主權ノ侵害ヲ糾彈スルノ權利ナシトスルモ猶第三國トシテ客觀的ニ支那ノ領土主權侵害ノ事實ヲ指摘シ得ルノ地位ニ在リタリ、然ルニ「ソ」聯ガ

外務省

12.5

滿洲國ノ獨立ヲ承認シ支那ノ領土主權ヲ否認シタル瞬間ヨリ「ソ」聯ハ最早客觀的ニモ主觀的ニモ日本ノ滿洲國駐兵ヲ非難シ得ザルノ地位ニ立ツコトナレリ
要之「ポーツマス」條約ノ撤兵條項ニ關スル限り「ソ」聯邦ノ主張ハ第一ニ單ナル一時的規定タル右條項ヲ永久の規定ト誤認シ、從テ第二ニ日「ソ」基本條約ニ依ルモ「ソ」聯ノ繼承シ得ザル條項ヲ繼承シタリト曲解シ、第三ニ支那ノミガ爲シ得ル國際法上ノ主張ヲ自己ノ名ニ於テ主張スル等二重、三重ノ論理的誤謬ヲ犯シ居ルモノト謂ハザルベカラズ、若シ夫「ソ」聯ガ一方ニハ滿洲國ヲ承認シツツ他方ニ於テ右承認ト兩立シ得ザル前記謬論ヲ繰返スニ至リテハ矛盾モ亦甚シキモノナリ、

外務省

12.5

B-0033

0254

(二) 鐵道守備兵制限條項及鐵道營業目的制限條項ニ付
イ、右各條項ハ永久の規定ナリ

「ボーツマス」條約追加約款第一、第三項ハ「兩締約國ハ滿洲ニ於ケル各自ノ鐵道線路ヲ保護セムカ爲守備兵ヲ置クノ權利ヲ留保ス該守備兵ノ數ハ一「キロメートル」毎ニ十五名ヲ超過スルコトヲ得ス」ト規定セリ、又同條約第七條第一項ハ「日本及露西亞國ハ滿洲ニ於ケル各自ノ鐵道ヲ全ク商工業ノ目的ニ限り經營シ決シテ軍略ノ目的ヲ以テ之ヲ經營セサルコトヲ約ス」ト定メタリ前項所述ノ占領事權ニ關スル條項ハ一時的の規定ナルニ反シ右鐵道守備兵及鐵道經營目的ニ關スル兩規定ハ少クトモ締約國ガ滿洲ニ鐵道ヲ所有スル限り存續スベキ永久の規定ナリ、從テ締約國ノ何レカガ右守備兵ノ制限ヲ越エテ駐兵シ又其ノ鐵道ヲ軍略ノ目的ニ使用スル場合ハ他方締約國ニ對シ直接條約違反ノ問題ヲ生ズルモノトス、又之等條項ハ永久の規定タルノ結果トシテ日「ソ」基

外務省

12.5

本條約第二條ニ基キ「ソ」聯邦ニ依リ繼承セラレ引續キ有效ニ日

「ソ」兩國ヲ拘束シ居リタルモノトス然ルニ滿洲事變ニ際シ、事變勃發當初ハ我方ノ滿鐵守備兵數一萬四千ニシテ條約所定範圍内ナリシモ、其ノ後緊急事態ノ發展ハ我方ヲシテ右所定數ヲ超エ内地朝鮮ヨリ増援部隊ヲ派遣シ且滿鐵線ヲ軍用ニ供スルノ余儀ナキニ至ラシメタリ、我方ノ之等行動ハ若シ之ヲ國際間ノ平常事態ノ下ニ行ヒタリトセバ條約違反ナルコト明カナリ

ロ、滿洲事變ニ際シテノ帝國ノ行動ハ自衛權ノ行使ナリ然レ共當時帝國政府ノ内外ニ闡明セルカ如ク右行動ハ緊急自衛ノ已ムヲ得ザルニ出デタル國際法上ノ自衛權ノ行使ナリ凡ソ自衛權ハ國家ノ基本權ニシテ之ガ行使ハ國際法並ニ國際條約ニ打ち勝チ單ニ自衛上必要ナル行爲ノ不法性ヲ阻却スルニ止マラズ却テ當該行爲ヲ國際法上ノ適法行爲トシテ行フノ權利ヲ發生セ

外務省

12.5

B-0033

0255

シムルモノナルコト國際法學者ノ定議ナリ、而シテ自衛權發動ノ原因タル急迫事態ノ認定ハ獨リ直接法益ノ侵害ヲ蒙ル被害國ノミガ之ヲ爲スモノナルコト亦多數說ノ認ムル所ナリ、(國際聯盟ノ決議、各國輿論ノ反對ハ帝國ノ自衛權行使ガ權利行爲タリシコトニ對シ微動ダモ與フルモノニ非ズ)從テ滿洲事變ニ際シテノ帝國ノ行動ハ前記守備兵制限及鐵道經營目的ノ制限ニ付「ポーツマス條約違反ノ問題ヲ生ゼザルノミナラズ、帝國ハ支那側ノ不法行爲ニ對シ國際法上前記行動ニ出ヅルノ適法ナル權利ヲ有シ居リタルモノナリ

ハ、「ソ」側自身滿洲ニ於テ自衛行動ニ出デタルコトアリ
茲ニ注意スベキハ「ソ」側ノ自衛權行使ノ事例ナリ、「ソ」側ハ我方ニ對シ鐵道守備兵ヲ一軒當リ十五人ニ制限スベキ義務ヲ負ヒ支那ニ對シテハ全然鐵道守備兵ヲ置カザルノ義務ヲ負ヒ居ル(「ソ」支間諸問題解決ノ爲ノ大綱ニ關スル協定第九條(一)及奉露協定

外務省

第一條(一)ニ拘ラズ、往年張政權ノ東支回收熱高カリシ時代ニ於テ兵力ヲ滿洲ニ派シ東支沿線ノ要地ヲ占領スルノ強硬手段ニ訴ヘタルコトアリ、右「ソ」聯邦ノ行爲ハ自衛權ヲ以テスルノ外「ジャステイファイ」セラレザルモノナリ、何國ト雖モ自己ガ自衛權ヲ行使シタルト同一若クハヨリ強度ノ緊急事態ニ於テ他國ガ均シク自衛權ニ訴ヘントスルヲ非難シ能ハザルベキナリ
ニ、前記各項ハ今日適用不能ノ規定ナリ
自衛權ノ行使ハ國際條約ニ打チ勝チ其ノ行使期間中條約ノ效力ヲ停止セシムルモ猶條約ヲ全然失效セシムルモノニアラズ、條約ハ自衛行爲ノ終了ト共ニ再ビ效力ヲ復活スルモノトス、然レ共自衛行爲ノ終了後其ノ間ニ發生セル事態ノ重大ナル變化ニ依リ條約カ適用不能ニ陥ルコト屢々ナリ、滿洲事變ハ正ニ其ノ一例ナリ
即チ滿洲事變後滿洲國ハ獨立シ日滿議定書ニ依リ帝國ハ共同國防ノ爲所要ノ軍隊ヲ同國ニ駐屯セシメ得ルコトトナレリ、「ソ」聯

外務省

B-0033

0256

邦ハ右事態ニ抗議セザリシノミカ却ツテ滿洲國ト條約ヲ締結スル
コトニ依リ同國ヲ承認シ剩ヘ同國ニ對シ其ノ所有ニ係ル東支鐵道
ヲ賣却セリ、斯クテ滿洲ガ支那ノ領土タルコト及滿洲ニ於テ日露
兩國ガ各々鐵道ヲ所有シ居ルコトヲ前提トシ右事態ノ下ニ滿洲ニ
於ケル兩國ノ角逐ヲ避ケンガ爲取極メラレタル前記守備兵及鐵道
經營目的ニ關スル條項ノ如キハ其ノ前提條件カ何レモ覆滅セル結
果最早全ク適用不能ノ規定ト化シタルモノトス
要之「ポーツマス」條約ノ鐵道守備兵條項及鐵道經營目的ノ制限條
項ガ滿洲事變前途有效ニ存續シ居リタルハ事實ナルモ、事變ニ際シ
テノ帝國ノ行動ハ自衛權ノ行使ニシテ何等條約違反ノ問題ヲ生ズル
コトナク、且事變後ニ在リテハ前記條項ハ事態ノ根本的變更ノ結果
全ク適用不能ニ陥リタルモノナリ、「ソ」聯邦ハ右事態ヲ承認シタ
リト謂ハンヨリハ寧ロ北鐵賣却ニ依リ自ラ事態變更ノ一因ヲ作リタ
ルモノニシテ、然モ適用不能ノ條項ヲ促ヘ根據ナキ我方ノ條約違反

外務省

ヲ唱ヘントスル「ソ」聯邦ノ態度ハ誤謬、自家撞着ノ甚シキモノト
謂ハザルベカラズ

外務省

B-0033

0257